



การประเมินความเสี่ยงทุจริต
ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ของสำนักงาน ก.พ.ร.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. หลักการและเหตุผล

การทุจริตถือได้ว่าเป็นปัญหาใหญ่ที่เกิดขึ้นในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ไม่ว่าจะเป็นประเทศพัฒนาแล้วหรือประเทศกำลังพัฒนา และได้กลายเป็นปัญหาที่มีความสำคัญที่สุดปัญหาหนึ่งของหลายประเทศ โดยปัญหาการทุจริตนี้ยังไม่มีทีท่าว่าจะหมดไป อีกทั้งยังทวีความรุนแรงและซับซ้อนมากขึ้นเรื่อย ๆ แม้ว่าหลายประเทศได้ก้าวเข้าสู่ความทันสมัย มีระบบบริหารราชการสมัยใหม่ มีการรณรงค์จากองค์กรของรัฐ หรือองค์กรอิสระต่าง ๆ เช่น องค์กรสหประชาชาติ ธนาкарโลก หรือจากภาคเอกชนและประชาชน ที่เห็นพ้องกันว่า การทุจริตเป็นปัญหาที่นำไปสู่ความยากจน และเป็นอุปสรรคขัดขวางการพัฒนาอย่างแท้จริง นอกจากนี้องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) เผยแพร่ผลการสำรวจดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ประจำปี พ.ศ. 2567 จากจำนวนประเทศ 180 ประเทศทั่วโลก ประเทศไทยได้ 34 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน อยู่อันดับที่ 107 เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มประเทศอาเซียน ประเทศสิงคโปร์มีความโปร่งใสสูงที่สุด (84 คะแนน ลำดับที่ 3 ของโลก) รองลงมาได้แก่ มาเลเซีย (50 คะแนน ลำดับที่ 57 ของโลก) และเวียดนาม (คะแนน 40 ลำดับที่ 88 ของโลก) โดยประเทศไทยอยู่ในลำดับ 5 ของอาเซียน เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาประเทศไทยมีผลคะแนนและอันดับลดลงจากปี พ.ศ. 2566 โดยได้ 35 คะแนน อันดับที่ 108 มีประเด็นที่ทำให้ผลคะแนนลดลงจากแหล่งข้อมูล 4 แหล่ง คือ 1) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU) “ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ” คะแนนลดลงจาก 37 คะแนน เป็น 35 คะแนน โดยมุมมองของผู้ประเมินในประเด็นเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐสะท้อนถึงปัญหาการบริหารงบประมาณที่ขาดประสิทธิภาพและอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ โดยมีกรณีสำคัญ เช่น นโยบายประชานิยมการนำงบประมาณไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล การใช้จ่ายอย่างไม่สมเหตุผล หรือขาดความคุ้มค่า ส่งผลให้ทรัพยากรของรัฐไม่ได้ถูกใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ปัญหาดังกล่าวไม่เพียงส่งผลต่อการบริหารงานของรัฐ แต่ยังส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ด้านธรรมาภิบาลของประเทศ 2) แหล่งข้อมูล S&P/Global Insight Country Risk Ratings (GI) “การดำเนินการทางธุรกิจ ต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากขึ้นเพียงใด” คะแนนลดลงจาก 35 คะแนน เป็น 32 คะแนน 3) แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) “การตัดสินใจและการทุจริตมีอยู่หรือไม่และมากขึ้นเพียงใด” คะแนนลดลงจาก 43 คะแนน เป็น 36 คะแนน 4) แหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF) “ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด” คะแนนลดลงจาก 36 คะแนน เป็น 34 คะแนน โดยแหล่งข้อมูลที่ 2) – 4) เป็นแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

ดังนั้น เพื่อเป็นการยกระดับค่าคะแนน CPI จึงมุ่งเน้นเรื่องการป้องกันการตัดสินใจ ซึ่งจะช่วยยกระดับค่าคะแนน CPI ให้เพิ่มขึ้น อีกทั้งยังเป็นการขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้เป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบและการรับสินบน หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
	ปัญหา หรือความต้องการ : ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติอนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริตเนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือเป็นสื่อการเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์เท่าใด นำสู่การจ่ายเงินและค่าธรรมเนียมในระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณในรูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
สินบน (Bribery)	สินบน Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอ การสัญญา การให้ การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์เท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปแบบตัวเงินและไม่ใช้ตัวเงิน ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่จำเป็นต้องเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าวหรือตอบแทนเพื่อให้บุคคลกระทำหรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties. (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)
ของขวัญ (ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการให้หรือรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565)	เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่กันเพื่ออวยชัยไมตรี ให้เป็นรางวัล ให้โดยเสนหา ให้เพื่อการสงเคราะห์ หรือให้เป็นสินน้ำใจ และให้หมายความรวมถึงประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การให้สิทธิพิเศษ ซึ่งมีไม่ใช่เป็นสิทธิที่จัดไว้สำหรับบุคคลทั่วไปในการได้รับการลดราคาทรัพย์สิน หรือการได้รับบริการหรือการรับการฝึกอบรม หรือการรับความบันเทิง ตลอดจนการออกค่าใช้จ่ายในการเดินทาง หรือท่องเที่ยว ค่าที่พัก ค่าอาหาร หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียว และไม่จำเป็นต้องให้เป็นบัตร ตัว หรือหลักฐานอื่นใด การชำระเงินให้ล่วงหน้า หรือการคืนเงินหรือสิ่งของคืนในภายหลัง
การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา	มาตรา 128 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2543 ข้อ 3 ให้นิยาม “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือบุคคล

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
	ที่ให้กับในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือ วัฒนธรรม หรือให้กับตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบ หรือเหตุการณ์ที่อาจจะความเสี่ยง การทุจริตในอนาคต
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้น ทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง การทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ

ที่มา : คู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Assessment) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ท.

3. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช.)

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย 4 ประเด็น ดังนี้

- 1) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ การอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- 2) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 3) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
- 4) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

4. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี 6 ขั้นตอน ดังนี้

- 1) ขั้นตอนที่ 1 : การคัดเลือกกระบวนการ
- 2) ขั้นตอนที่ 2 : การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
- 3) ขั้นตอนที่ 3 : การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- 4) ขั้นตอนที่ 4 : การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- 5) ขั้นตอนที่ 5 : การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
- 6) ขั้นตอนที่ 6 : การจัดทำรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการ

คัดเลือกกระบวนการที่สอดคล้องกับประเด็นที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงาน ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ประกอบด้วย 3 ประเด็น ดังนี้

- 1) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 2) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
- 3) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

ขั้นตอนที่ 2 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ตารางระบุความเสี่ยงการทุจริต (Know factor และ Unknow factor)

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	ความเสี่ยงที่เคยเกิดขึ้น (know factor)	ความเสี่ยงที่ไม่เคยเกิดขึ้น (Unknow factor)
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ		
การมอบรางวัลเลิศรัฐ มีเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต 2 เหตุการณ์ ได้แก่ 1. การตรวจประเมินรางวัลเลิศรัฐจากเอกสารเบื้องต้นที่หน่วยงานส่งมา และการตรวจประเมิน ณ สถานที่ปฏิบัติงาน (Site Visit) ผู้ตรวจประเมินฯ อาจใช้ดุลพินิจและมีการเรียกรับผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบเพื่อให้ผลงานของหน่วยงานผ่านการตรวจประเมิน		✓
2. การพิจารณาผลการตัดสินและประกาศรายชื่อผลงานที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ คณะกรรมการตัดสินรางวัลฯ อาจใช้ดุลพินิจ และมีการเรียกรับผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบเพื่อให้ผลงานของหน่วยงานผ่านการตรวจประเมิน		✓
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง		
เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินการด้านการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการใช้จ่ายงบประมาณอาจเรียกรับผลประโยชน์หรือสิ่งตอบแทนโดยมิชอบในการพิจารณาโครงการ การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ หรือการจัดทำราคากลาง ซึ่งส่งผลต่อความไม่เป็นธรรมในการคัดเลือกผู้รับจ้าง หรือคู่สัญญา และกระทบต่อความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน		✓
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล		
เจ้าหน้าที่เปิดเผยข้อมูลโครงสร้างอัตราค่าจ้างและสถานะตำแหน่งงานแก่บุคคลภายนอกก่อนเผยแพร่สาธารณะอย่างเป็นทางการ ซึ่งอาจเป็นเหตุให้มีการนำข้อมูลไปเปิดเผยและเป็นช่องทางในการเรียกรับผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือผู้อื่นได้		✓

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดเกณฑ์สำหรับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจากจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

1. ด้านโอกาส (Likelihood)

พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นจะเกิดเหตุการณ์นั้นๆ

ระดับโอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ 10)
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 5)
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

2. ด้านผลกระทบ (Impact)

การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยเป็นผลกระทบที่ไม่ใช่ทางการเงิน

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบ ความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ
3	หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
2	มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน

3. การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต $L \times I = \text{Risk Score}$					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
4	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
2	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
1	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับโอกาสที่จะเกิดการทุจริต	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง (โอกาสเกิด $\times$ ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยง
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ				
การมอบรางวัลเลิศรัฐ มีเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต 2 เหตุการณ์ ได้แก่ 1. การตรวจประเมินรางวัลเลิศรัฐจากเอกสารเบื้องต้นที่หน่วยงานส่งมา และการตรวจประเมิน ณ สถานที่ปฏิบัติงาน (Site Visit) ผู้ตรวจประเมินฯ อาจใช้ดุลพินิจ และมีการเรียกรับผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบเพื่อให้ผลงานของหน่วยงานผ่านการตรวจประเมิน	3	2	6	ปานกลาง

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับโอกาสที่จะเกิดการทุจริต	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยง
2. การพิจารณาผลการตัดสินและประกาศรายชื่อผลงานที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ คณะกรรมการตัดสินรางวัลฯ อาจใช้ดุลพินิจ และมีการเรียกรับผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบเพื่อให้ผลงานของหน่วยงานผ่านการตรวจประเมิน	3	2	6	ปานกลาง
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง				
เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินการด้านการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการใช้จ่ายงบประมาณอาจเรียกรับผลประโยชน์หรือสิ่งตอบแทนโดยมิชอบในการพิจารณาโครงการ การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ หรือการจัดทำราคากลาง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความไม่เป็นธรรมในการคัดเลือกผู้รับจ้าง หรือคู่สัญญา และกระทบต่อความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน	1	5	5	ปานกลาง
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล				
เจ้าหน้าที่เปิดเผยข้อมูลโครงสร้างอัตราค่าจ้าง และสถานะตำแหน่งงานแก่บุคคลภายนอกก่อนเผยแพร่สาธารณะอย่างเป็นทางการ ซึ่งอาจเป็นเหตุให้มีการนำข้อมูลไปเปิดเผยและเป็นช่องทางในการเรียกรับผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือผู้อื่นได้	1	5	5	ปานกลาง

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ของสำนักงาน ก.พ.ร.

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ		
การมอบรางวัลเลิศรัฐ มีเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต 2 เหตุการณ์ ได้แก่ 1. การตรวจประเมินรางวัลเลิศรัฐจากเอกสารเบื้องต้นที่หน่วยงานส่งมา และการตรวจประเมิน ณ สถานที่ปฏิบัติงาน (Site Visit) ผู้ตรวจประเมินฯ อาจใช้ดุลพินิจ และมีการเรียกรับผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบเพื่อให้ผลงานของหน่วยงานผ่านการตรวจประเมิน	ปานกลาง	1. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการในการตรวจประเมิน และกำกับควบคุมให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 2. แต่งตั้งคณะทำงานในแต่ละสาขารางวัลเลิศรัฐ ที่มีประสบการณ์ ความสามารถ และไม่มีส่วนได้ส่วนเสียในการพิจารณารางวัล
2. การพิจารณาผลการตัดสินและประกาศรายชื่อผลงานที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ คณะกรรมการตัดสินรางวัลฯ อาจใช้ดุลพินิจ และมีการเรียกรับผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบเพื่อให้ผลงานของหน่วยงานผ่านการตรวจประเมิน	ปานกลาง	1. กำหนดหลักเกณฑ์ แนวทางการพิจารณาผลการตัดสินรางวัล 2. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาตัดสินรางวัล ที่มีประสบการณ์ ความสามารถ และไม่มีส่วนได้ส่วนเสียในการตัดสินรางวัล
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง		
เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินการด้านการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการใช้จ่ายงบประมาณอาจเรียกรับผลประโยชน์ หรือสิ่งตอบแทนโดยมิชอบในการพิจารณาโครงการ การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ หรือการจัดทำราคากลาง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความไม่เป็นธรรมในการคัดเลือกผู้รับจ้าง หรือคู่สัญญา และกระทบต่อความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน	ปานกลาง	1. เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ โดยเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างที่สำคัญ เช่น ประกาศขอบเขตของงาน (TOR) ราคากลาง และสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. และ Data Portal อย่างต่อเนื่องและโปร่งใส 2. ควบคุมการเข้าถึงข้อมูลและเอกสารสำคัญ โดยใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (Smart OPDC) เพื่อจำกัดการเข้าถึงเอกสารสำคัญเฉพาะผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้อง และบันทึก Audit Trail ทุกครั้งที่มีการเข้าถึงหรือแก้ไขข้อมูล 3. กำหนดกระบวนการดำเนินการที่โปร่งใสและจำกัดการใช้ดุลพินิจโดยลำพัง เพื่อไม่ให้เกิดช่องว่างในการเรียกรับผลประโยชน์ โดยจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เป็นไปตามระเบียบ/กฎหมาย/หลักเกณฑ์ที่กำหนด

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล		
เจ้าหน้าที่เปิดเผยข้อมูลโครงสร้างอัตรากำลัง และสถานะตำแหน่งงานแก่บุคคลภายนอกก่อนเผยแพร่สาธารณะอย่างเป็นทางการ ซึ่งอาจเป็นเหตุให้มีการนำข้อมูลไปเปิดเผยและเป็นช่องทางในการเรียกรับผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือผู้อื่นได้	ปานกลาง	1. การกำหนดแนวทางและตรวจสอบข้อมูลอย่างเป็นระบบ มอบหมายเจ้าหน้าที่รวบรวมและตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น เสนอต่อหัวหน้ากลุ่มงานและคณะกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อตรวจสอบเชิงลึก ก่อนผู้บริหารอนุมัติและเผยแพร่ข้อมูลอย่างเป็นทางการ 2. การควบคุมสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูล ใช้ระบบบันทึกการเข้าถึงข้อมูล เผยแพร่ข้อมูลผ่านช่องทางเฉพาะด้วยการกำหนดสิทธิ์ และควบคุมข้อมูลภายในด้วยระบบ Smart OPDC ตามบทบาทหน้าที่ 3. สร้างวัฒนธรรมความโปร่งใส จัดอบรมเจ้าหน้าที่ด้านการควบคุมข้อมูลและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง พร้อมปลูกฝังจิตสำนึกด้านธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง