

# สรุปผลรายงานการประเมินส่วนราชการ

ตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ

**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง



พัฒนาระบบราชการ เพื่อชีวิตที่ดีขึ้นของประชาชน  
GOOD GOVERNANCE FOR BETTER LIFE

การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพ  
ในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗



สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และจัดทำรายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพฯ เสนอนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานของส่วนราชการในการขับเคลื่อนภารกิจสำคัญให้บรรลุต่อเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของประเทศ รวมทั้งใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับการบริหารราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนด

สำนักงาน ก.พ.ร.

ธันวาคม ๒๕๖๗

## ๑. ที่มาของการประเมิน

๑.๑ คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบกรอบแนวทางการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๑.๒ คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตัวชี้วัดขับเคลื่อนการบูรณาการร่วมกัน (Joint KPIs) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕ ประเด็น ได้แก่

๑.๒.๑ ประเด็น ๑ การบริหารจัดการและอนุรักษ์ฟื้นฟูน้ำทั้งระบบ

๑.๒.๒ ประเด็น ๒ การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก

๑.๒.๓ ประเด็น ๓ รายได้จากการท่องเที่ยว

๑.๒.๔ ประเด็น ๔ รายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP

๑.๒.๕ ประเด็น ๕ การลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

๑.๓ คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติรับทราบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด และตัวชี้วัดขับเคลื่อนการบูรณาการร่วมกัน (Joint KPIs) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๑.๔ กรอบแนวทางการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ กำหนดให้มีการประเมินส่วนราชการในองค์ประกอบและมีประเด็นการประเมิน ดังนี้

๑.๔.๑ การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ ๗๐ มีประเด็นการประเมิน ดังนี้

๑) ตัวชี้วัดตามภารกิจของส่วนราชการ (Functional KPIs) ประกอบด้วย

๑.๑) การดำเนินงานตามนโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท แผนพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ มติคณะรัฐมนตรี โดยเฉพาะนโยบายเร่งด่วน (Agenda KPI)

๑.๒) การดำเนินงานการบูรณาการร่วมกันภายใต้ภารกิจเดียวกัน (Joint KPIs by Function)

๑.๓) การดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน งานประจำ งานตามหน้าที่ความรับผิดชอบหลัก งานตามกฎหมาย กฎ หรือภารกิจในพื้นที่/ท้องถิ่น ภูมิภาค จังหวัด กลุ่มจังหวัด

๑.๔) การดำเนินงานของดัชนีชี้วัดสากลที่วัดผลตามภารกิจของหน่วยงาน (International KPIs)

๒) ตัวชี้วัดขับเคลื่อนการบูรณาการร่วมกัน (Joint KPIs) เป็นผลการดำเนินการบูรณาการร่วมกันหลายหน่วยงานตามประเด็นนโยบายสำคัญ (Joint KPIs by Agenda)

๑.๔.๒ การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ ๓๐ มีประเด็นการประเมิน ดังนี้

๑) การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล (น้ำหนักร้อยละ ๒๐) เลือกจากประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑) การสร้างนวัตกรรมในการปรับปรุงกระบวนการงานหรือการให้บริการ (e-Service)

๑.๑.๑) ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนการพัฒนางานบริการ Agenda ตามมติคณะรัฐมนตรี (๑๒ งานบริการ)

๑.๑.๒) ระดับความสำเร็จในการสร้างนวัตกรรมในการปรับปรุงกระบวนการงาน (e-Service) L1/L2/L3

๑.๒) การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data) ของส่วนราชการ

๑.๒.๑) ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)

๑.๒.๒) จำนวนชุดข้อมูลหลักของหน่วยงาน (Master Data)

๑.๒.๓) ระดับความสำเร็จในการจัดทำชุดข้อมูลตัวชี้วัดสากล : IMD

๑.๒.๔) ระดับความสำเร็จในการจัดทำชุดข้อมูลตัวชี้วัดสากล : GGGR

๑.๓) การประเมินการปรับเปลี่ยนหน่วยงานไปสู่ความเป็นดิจิทัล (Digital Transformation)

๑.๓.๑) ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย

๑.๓.๒) คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย

๒) การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA 4.0) (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

๑.๕ เกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ แบ่งเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับคุณภาพ ระดับมาตรฐาน (มาตรฐานขั้นสูง และมาตรฐานขั้นต้น) และระดับต้องปรับปรุง โดยพิจารณาจากคะแนนในภาพรวม และมีรอบระยะเวลาการประเมิน ปีละ ๒ รอบ ได้แก่ การประเมินรอบ ๖ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม (เฉพาะองค์ประกอบที่ ๑) และการประเมินรอบ ๑๒ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน (องค์ประกอบที่ ๑ และองค์ประกอบที่ ๒) โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะจัดส่งผลการประเมินฯ เฉพาะรอบ ๑๒ เดือน ไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงรองนายกรัฐมนตรี และนายกรัฐมนตรี เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับการบริหารราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนด และมีผู้รับการประเมิน ได้แก่ ส่วนราชการในสังกัดฝ่ายบริหาร ประกอบด้วย

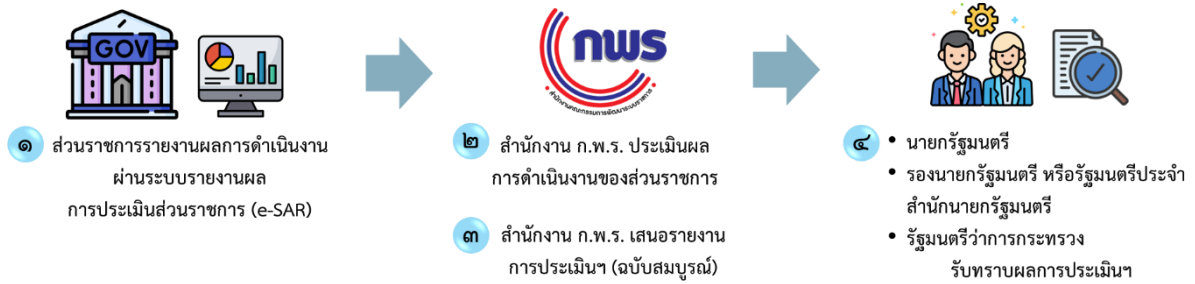
๑.๕.๑ ส่วนราชการ ๑๕๕ หน่วยงาน

๑.๕.๒ จังหวัด ๗๖ จังหวัด

## ๒. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

เพื่อพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของส่วนราชการในการขับเคลื่อนภารกิจสำคัญเพื่อบรรลุต่อเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของประเทศ ตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศและให้บริการแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๓. ขั้นตอนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ









# รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ





ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

ส่วนราชการ	Performance Base (70.00 คะแนน)	Potential Base (30.00 คะแนน)	คะแนนรวม (100.00 คะแนน)	สรุปผลการประเมิน
1. สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	62.69	23.89	86.58	 ระดับมาตรฐานขั้นสูง
2. สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	70.00	20.00	90.00	 ระดับคุณภาพ
3. สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	38.86	13.05	51.91	 ระดับต้องปรับปรุง
4. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	65.17	28.83	94.00	 ระดับคุณภาพ
5. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	46.16	30.00	76.16	 ระดับมาตรฐานขั้นสูง
6. ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้	65.00	26.68	91.68	 ระดับคุณภาพ

## คำอธิบาย : เกณฑ์การประเมิน

- |   |                             |   |
|---|-----------------------------|---|
|  | หมายถึง ระดับคุณภาพ         | มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน |
|  | หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง | มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน  |
|  | หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น | มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน  |
|  | หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง   | มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน              |

# รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

Performance Base	Potential Base	คะแนนรวม	สรุปผลการประเมิน
62.69 คะแนน	23.89 คะแนน	86.58 คะแนน	ระดับมาตรฐานชั้นสูง

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ชั้นสูง (100)			
<b>องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)</b>							
1. ร้อยละความสำเร็จของเรื่องร้องเรียนทางพระพุทธศาสนาที่ได้รับการจัดการจนได้ข้อยุติ : เรื่องรับใหม่	10	91.51 (ร้อยละ)	92.24 (ร้อยละ)	93.63 (ร้อยละ)	93.76 (ร้อยละ)	100.00	10.00
2. ร้อยละความสำเร็จของเรื่องร้องเรียนทางพระพุทธศาสนาที่ได้รับการจัดการจนได้ข้อยุติ : เรื่องคงค้าง	10	60.00 (ร้อยละ)	70.00 (ร้อยละ)	80.00 (ร้อยละ)	71.43 (ร้อยละ)	78.58	7.86
3. ร้อยละของวัดที่มีข้อมูลรายงานบัญชีรายรับ - รายจ่าย	15	98.00 (ร้อยละ)	99.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	99.62 **** (ร้อยละ)	90.50	13.58
4. จำนวนวัดที่สามารถจัดทำบัญชีมาตรฐาน 6 แบบ	15	69 (วัด)	75 (วัด)	81 (วัด)	75 (วัด)	75.00	11.25
5. ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาและยกระดับการศึกษาพระปริยัติธรรม	20	30.00 (ร้อยละ)	35.00 (ร้อยละ)	40.00 (ร้อยละ)	40.00 (ร้อยละ)	100.00	20.00
<b>องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)</b>							
6. ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	10.00
7. ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	1 (Pillar)	2 (Pillar)	3 (Pillar)	1 (Pillar)	50.00	2.50
8. คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	10.87 (คะแนน)	20.87 (คะแนน)	25.87 (คะแนน)	34.48 (คะแนน)	100.00	5.00
9. คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	400.00 (คะแนน)	444.23 (คะแนน)	453.11 (คะแนน)	424.67 (คะแนน)	63.94	6.39
<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>100</b>					<b>คะแนนรวม</b>	<b>86.58</b>

หมายเหตุ: \* หมายถึง ยกเลิกตัวชี้วัด, \*\* หมายถึง เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมิน, \*\*\* หมายถึง ปรับคะแนนเนื่องจากมีการปรับผลการดำเนินงาน, N/A หมายถึง ยังไม่ประกาศผลการดำเนินงาน  
\*\*\*\* หมายถึง ปรับผลการดำเนินงานแต่ไม่กระทบคะแนน

(นางสาวอ้นฟ้า เวชชาชีวะ)  
เลขาธิการ ก.พ.ร.

วันที่.....3.....เดือน.....มกราคม..... พ.ศ. ....2568.....

## คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานชั้นสูง มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

## คำอธิบาย: Joint KPI

- JKPI 1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำทั้งระบบ
- JKPI 2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- JKPI 3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
- JKPI 4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
- JKPI 5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

Performance Base	Potential Base	คะแนนรวม	สรุปผลการประเมิน
70.00 คะแนน	20.00 คะแนน	90.00 คะแนน	ระดับคุณภาพ

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)			
<b>องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)</b>							
1. ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (เฉพาะโครงการที่ได้รับการอนุมัติงบประมาณจาก กปร. หรือประธาน กปร.)	25	92.00 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	95.00 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	98.00 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	100.00 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	100.00	25.00
2. จำนวนช่องทางการเผยแพร่องค์ความรู้โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	20	6 + 1 (ช่องทาง + ผลผลิต)	7 + 1 (ช่องทาง + ผลผลิต)	8 + 1 (ช่องทาง + ผลผลิต)	8 + 1 (ช่องทาง + ผลผลิต)	100.00	20.00
3. ร้อยละของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริใช้งานระบบฐานข้อมูลการติดตามการใช้ประโยชน์ของโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	25	70.00 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	80.00 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	90.00 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	90.63 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	100.00	25.00
<b>องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)</b>							
4. ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	10.00
5. ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	1 (Pillar)	2 (Pillar)	3 (Pillar)	3 (Pillar)	100.00	5.00
6. คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	27.40 (คะแนน)	37.40 (คะแนน)	42.40 (คะแนน)	56.76 (คะแนน)	100.00	5.00
7. คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	400.00 (คะแนน)	436.94 (คะแนน)	445.68 (คะแนน)	340.50 (คะแนน)	0.00	0.00
<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>100</b>					<b>คะแนนรวม</b>	<b>90.00</b>

หมายเหตุ: \* หมายถึง ยกเลิกตัวชี้วัด, \*\* หมายถึง เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมิน, \*\*\* หมายถึง ปรับคะแนนเนื่องจากการปรับผลการดำเนินงาน, N/A หมายถึง ยังไม่ประกาศผลการดำเนินงาน

(นางสาวอ้อฟ้า เวชชาชีวะ)  
เลขาธิการ ก.พ.ร.

วันที่ 3 เดือน มกราคม พ.ศ. 2568

คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง

- มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
- มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
- มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
- มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

คำอธิบาย: Joint KPI

- JKPI 1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่น้ำทั้งระบบ
- JKPI 2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- JKPI 3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
- JKPI 4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
- JKPI 5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

# รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงานราชบัณฑิตยสภา

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

Performance Base	Potential Base	คะแนนรวม	สรุปผลการประเมิน
38.86 คะแนน	13.05 คะแนน	51.91 คะแนน	ระดับต้องปรับปรุง

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)			
<b>องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)</b>							
1. จำนวนคำในพจนานุกรมที่ได้รับการชำระ	10	556 (คำ)	1,725 (คำ)	2,894 (คำ)	6,131 (คำ)	100.00	10.00
2. จำนวนเรื่องในการจัดทำคำศัพท์และคำอธิบายขององค์ความรู้ประเภทอนุกรมวิธาน : พืช	2	92 (เรื่อง)	107 (เรื่อง)	122 (เรื่อง)	97 (เรื่อง)	58.33	1.17
3. จำนวนเรื่องในการจัดทำคำศัพท์และคำอธิบายขององค์ความรู้ประเภทอนุกรมวิธาน : สัตว์	2	46 (เรื่อง)	88 (เรื่อง)	130 (เรื่อง)	77 (เรื่อง)	68.45	1.37
4. จำนวนคำในการจัดทำคำศัพท์และคำอธิบายขององค์ความรู้ประเภทสารานุกรม	6	1,212 (คำ)	1,257 (คำ)	1,345 (คำ)	1,100 (คำ)	0.00	0.00
5. จำนวนบทบรรยายทางวิชาการของราชบัณฑิตยสภาศิษยาภิบาล	7	144 (เรื่อง)	158 (เรื่อง)	172 (เรื่อง)	160 (เรื่อง)	78.57	5.50
6. จำนวนองค์ความรู้ที่ได้รับการปรับปรุงและพัฒนาเป็นหนังสือ	6	15 (รายการ)	19 (รายการ)	23 (รายการ)	15 (รายการ)	50.00	3.00
7. จำนวนผู้ใช้บริการทางวิชาการของสำนักงานราชบัณฑิตยสภาผ่านช่องทางอินเทอร์เน็ต	12	6,307,301 (ราย)	9,916,315 (ราย)	13,525,329 (ราย)	5,038,284 (ราย)	0.00	0.00
8. ร้อยละของผู้เข้ารับการฝึกอบรมสัมมนาทางวิชาการที่มีระดับความรู้ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนด	10	80.00 (ร้อยละ)	90.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	100.00	10.00
9. ร้อยละของความเห็นและคำปรึกษาที่สามารถตอบสนองต่อนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี และส่วนราชการ	15	90.00 (ร้อยละ)	95.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	90.43 (ร้อยละ)	52.15	7.82
<b>องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)</b>							
10. ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	10.00
11. ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	1 (Pillar)	2 (Pillar)	3 (Pillar)	0 (Pillar)	0.00	0.00
12. คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	13.40 (คะแนน)	23.40 (คะแนน)	28.40 (คะแนน)	17.78 (คะแนน)	60.95	3.05
13. คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	350.00 (คะแนน)	363.25 (คะแนน)	399.58 (คะแนน)	276.05 (คะแนน)	0.00	0.00
<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>100</b>					<b>คะแนนรวม</b>	<b>51.91</b>

หมายเหตุ: \* หมายถึง ยกเลิกตัวชี้วัด, \*\* หมายถึง เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมิน, \*\*\* หมายถึง ปรับคะแนนเนื่องจากการปรับผลการดำเนินงาน, N/A หมายถึง ยังไม่ประกาศผลการดำเนินงาน

(นางสาวอ้อฟ้า เวชชาชีวะ)  
เลขาธิการ ก.พ.ร.

วันที่.....3.....เดือน.....มกราคม..... พ.ศ. ....2568.....

## คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

## คำอธิบาย: Joint KPI

- JKPI 1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำทั้งระบบ
- JKPI 2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- JKPI 3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
- JKPI 4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
- JKPI 5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

Performance Base	Potential Base	คะแนนรวม	สรุปผลการประเมิน
65.17 คะแนน	28.83 คะแนน	94.00 คะแนน	<b>ระดับคุณภาพ</b>

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)				
<b>องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)</b>								
1. ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำฐานข้อมูลด้าน AML/CFT	15	20.00 (ร้อยละ)	25.00 (ร้อยละ)	30.00 (ร้อยละ)	30.91 **** (ร้อยละ)	100.00	15.00	
2. ร้อยละของจำนวนคดีที่ได้รับการสืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อสนับสนุนการดำเนินคดีอาชญาฐานฟอกเงินและฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	15	30.95 (ร้อยละ)	43.00 (ร้อยละ)	55.49 (ร้อยละ)	75.11 (ร้อยละ)	100.00	15.00	
<b>3. ร้อยละของคดีที่คณะกรรมการธุรกรรมมอบหมายที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จ (จำแนกตามขนาดคดี)</b>								
3.1 คดีขนาดเล็ก (S)	5	60.47 (ร้อยละ)	65.23 (ร้อยละ)	70.00 (ร้อยละ)	70.65 **** (ร้อยละ)	100.00	5.00	
3.2 คดีขนาดกลาง (M)	5	67.38 (ร้อยละ)	68.69 (ร้อยละ)	70.00 (ร้อยละ)	70.28 **** (ร้อยละ)	100.00	5.00	
3.3 คดีขนาดใหญ่ (L)	5	43.96 (ร้อยละ)	57.05 (ร้อยละ)	70.00 (ร้อยละ)	70.18 (ร้อยละ)	100.00	5.00	
4. จำนวนคดีค้างที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จภายหลังคณะกรรมการธุรกรรมมีมติมอบหมาย	10	301 (เรื่อง)	316 (เรื่อง)	334 (เรื่อง)	302 (เรื่อง)	51.67	5.17	
5. ระดับความสำเร็จในการจัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงานด้าน AML/CFT ที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล	10	2 + 1 (มาตรฐาน + ผลผลิต)	3 + 1 (มาตรฐาน + ผลผลิต)	4 + 1 (มาตรฐาน + ผลผลิต)	4 + 1 (มาตรฐาน + ผลผลิต)	100.00	10.00	
6. ระดับความสำเร็จในการบูรณาการและส่งเสริมความร่วมมือด้าน AML/CFT/CPF ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ	5	1 (ผลผลิต)	2 (ผลผลิต)	3 (ผลผลิต)	3 (ผลผลิต)	100.00	5.00	
<b>องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)</b>								
7. ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	10.00	
8. ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	1 (Pillar)	2 (Pillar)	3 (Pillar)	4 (Pillar)	100.00	5.00	
9. คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	27.55 (คะแนน)	37.55 (คะแนน)	42.55 (คะแนน)	55.33 (คะแนน)	100.00	5.00	
10. คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	445.00 (คะแนน)	455.37 (คะแนน)	465.74 (คะแนน)	460.90 (คะแนน)	88.33	8.83	
<b>น้ำหนักรวม</b>		<b>100</b>				<b>คะแนนรวม</b>		<b>94.00</b>

หมายเหตุ: \* หมายถึง ยกเลิกตัวชี้วัด, \*\* หมายถึง เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมิน, \*\*\* หมายถึง ปรับคะแนนเนื่องจากมีการปรับผลการดำเนินงาน, N/A หมายถึง ยังไม่ประกาศผลการดำเนินงาน, \*\*\*\* หมายถึง ปรับผลการดำเนินงานแต่ไม่กระทบคะแนน

(นางสาวอ้อณฟ้า เวชชาชีวะ)  
เลขาธิการ ก.พ.ร.

วันที่.....3.....เดือน.....มกราคม..... พ.ศ. ...2568.....

คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

คำอธิบาย: Joint KPI

- JKPI 1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่ระบบ
- JKPI 2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- JKPI 3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
- JKPI 4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
- JKPI 5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

# รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

Performance Base	Potential Base	คะแนนรวม	สรุปผลการประเมิน
46.16	30.00	76.16	<b>ระดับมาตรฐานขั้นสูง</b>
คะแนน	คะแนน	คะแนน	

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)			
<b>องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)</b>							
1. คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย	10	36.00 (คะแนน)	37.00 (คะแนน)	53.00 (คะแนน)	35.00 (คะแนน)	0.00	0.00
2. ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	15	80.68 (ร้อยละ)	90.34 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	88.68 (ร้อยละ)	70.70	10.61
3. จำนวนภาคประชาสังคมที่ได้รับการคัดเลือกเป็นเครือข่ายพื้นที่สีขาวในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริต	10	27 + 1 (เครือข่าย + ผลผลิต)	32 + 1 (เครือข่าย + ผลผลิต)	37 + 1 (เครือข่าย + ผลผลิต)	42 + 1 (เครือข่าย + ผลผลิต)	100.00	10.00
4. ร้อยละของการได้ส่วนข้อเท็จจริงการดำเนินคดีทุจริตแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (คดีขนาดเล็ก (S))	7.50	24.32 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	29.32 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	34.32 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	42.86 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	100.00	7.50
5. ร้อยละของการได้ส่วนข้อเท็จจริงการดำเนินคดีทุจริตแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (คดีขนาดกลาง (M))	7.50	51.16 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	56.16 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	61.16 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	57.14 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	79.90	5.99
6. ร้อยละของการได้ส่วนข้อเท็จจริงการดำเนินคดีทุจริตแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (คดีขนาดใหญ่ (L))	7.50	33.32 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	43.32 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	53.32 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	43.53 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	75.53	5.66
7. ร้อยละของการได้ส่วนข้อเท็จจริงการดำเนินคดีทุจริตแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (คดีขนาดใหญ่มาก (XL))	7.50	42.05 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	52.05 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	62.05 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	42.86 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	52.03	3.90
8. จำนวนจังหวัดที่มีการจัดทำเส้นแนวเขตที่ดินของรัฐตามหลักเกณฑ์ One Map แล้วเสร็จ	5	2 (ผลผลิต)	3 (ผลผลิต)	5 (ผลผลิต)	2 (ผลผลิต)	50.00	2.50

## คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

## คำอธิบาย: Joint KPI

- JKPI 1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำทั้งระบบ
- JKPI 2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- JKPI 3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
- JKPI 4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
- JKPI 5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)			
องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)							
9. ระดับความสำเร็จในการสร้างนวัตกรรมในการปรับปรุงกระบวนการงาน (e-Service) L1/ L2/L3 : การรับเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแส	10	1 (ผลผลิต)	2 (ผลผลิต)	3 (ผลผลิต)	3 (ผลผลิต)	100.00	10.00
10. ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	5	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	5.00
11. ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	2.50	3 (Pillar)	4 (Pillar)	5 (Pillar)	6 (Pillar)	100.00	2.50
12. คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	2.50	38.78 (คะแนน)	48.78 (คะแนน)	53.78 (คะแนน)	62.07 (คะแนน)	100.00	2.50
13. คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	400.00 (คะแนน)	434.67 (คะแนน)	443.36 (คะแนน)	451.67 (คะแนน)	100.00	10.00
<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>100</b>					<b>คะแนนรวม</b>	<b>76.16</b>

หมายเหตุ: \* หมายถึง ยกเลิกตัวชี้วัด, \*\* หมายถึง เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมิน, \*\*\* หมายถึง ปรับคะแนนเนื่องจากการปรับผลการดำเนินงาน, N/A หมายถึง ยังไม่ประกาศผลการดำเนินงาน

*Sorn Innu;*

(นางสาวอ้อฟ้า เวชชาชีวะ)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

วันที่.....3.....เดือน.....มกราคม..... พ.ศ. ....2568.....

คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง

- มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
- มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
- มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
- มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

คำอธิบาย: Joint KPI

- JKPI 1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำทั้งระบบ
- JKPI 2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- JKPI 3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
- JKPI 4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
- JKPI 5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

# รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้

รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

Performance Base	Potential Base	คะแนนรวม	สรุปผลการประเมิน
65.00 คะแนน	26.68 คะแนน	91.68 คะแนน	ระดับคุณภาพ

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)			
<b>องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)</b>							
1. จำนวนครัวเรือนยากจน ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามแผนการให้ความช่วยเหลือ	30	630 (ครัวเรือน)	700 (ครัวเรือน)	770 + 1 (ครัวเรือน + ผลผลิต)	820 + 1 (ครัวเรือน + ผลผลิต)	100.00	30.00
2. จำนวนชุมชนเป้าหมายที่มีการสร้างสรรค์กิจกรรมส่งเสริมสังคมพหุวัฒนธรรม	15	40 + 10.00 (ชุมชน + ร้อยละ)	50 + 10.00 (ชุมชน + ร้อยละ)	70 + 10.00 (ชุมชน + ร้อยละ)	70 + 100.00 (ชุมชน + ร้อยละ)	100.00	15.00
3. ร้อยละการรับรู้และการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการจัดกิจกรรมส่งเสริมพหุวัฒนธรรม	10	75.00 (ร้อยละ)	80.00 (ร้อยละ)	85.00 (ร้อยละ)	86.22 (ร้อยละ)	100.00	10.00
4. ร้อยละความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้	10	53.39 (ร้อยละ)	54.94 (ร้อยละ)	56.49 + 1 (ร้อยละ + ผลผลิต)	58.14 + 1 **** (ร้อยละ + ผลผลิต)	100.00	10.00
5. จำนวนเหตุการณ์ความรุนแรงในจังหวัดชายแดนภาคใต้ลดลง	5	116 (เหตุการณ์)	83 (เหตุการณ์)	50 (เหตุการณ์)	120 (เหตุการณ์)	0.00	0.00
<b>องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)</b>							
6. ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนการพัฒนา งานบริการ Agenda ตามมติคณะรัฐมนตรี (12 งานบริการ)	5	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	5.00
7. ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐาน ในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	5	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	5.00
8. ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ของประเทศไทย	5	1 (Pillar)	2 (Pillar)	3 (Pillar)	3 (Pillar)	100.00	5.00
9. คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ของประเทศไทย	5	33.96 (คะแนน)	43.96 (คะแนน)	48.96 (คะแนน)	56.09 (คะแนน)	100.00	5.00
10. คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงาน ในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	445.00 (คะแนน)	449.39 (คะแนน)	453.78 (คะแนน)	447.95 (คะแนน)	66.80	6.68
<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>100</b>					<b>คะแนนรวม</b>	<b>91.68</b>

หมายเหตุ: \* หมายถึง ยกเลิกตัวชี้วัด, \*\* หมายถึง เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมิน, \*\*\* หมายถึง ปรับคะแนนเนื่องจากมีการปรับผลการดำเนินงาน, N/A หมายถึง ยังไม่ประกาศผลการดำเนินงาน  
\*\*\*\* หมายถึง ปรับผลการดำเนินงานแต่ไม่กระทบคะแนน

(นางสาวอ้นฟ้า เวชชาชีวะ)  
เลขาธิการ ก.พ.ร.

วันที่...3...เดือน.....มกราคม..... พ.ศ. ....2568.....

## คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

## คำอธิบาย: Joint KPI

- JKPI 1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่น้ำทั้งระบบ
- JKPI 2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- JKPI 3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
- JKPI 4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
- JKPI 5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10