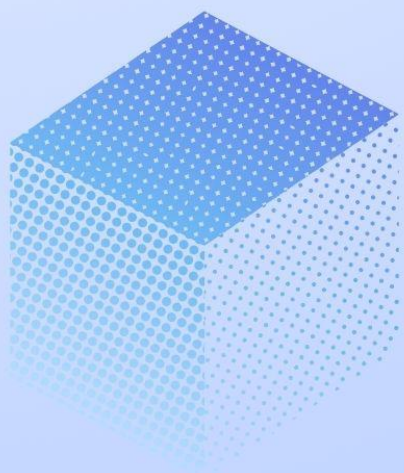


2025



Chandler Good Government Index CGGI

บทวิเคราะห์ดัชนีรรรรมากิบาลภาครรัฐ
สำหรับประเทศไทย



จัดทำโดย

กองยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการ
สำนักงาน ก.พ.ร.
<https://www.opdc.go.th/>



ดัชนีธรรมาภิบาลภาครัฐแซนด์เลอร์ (Chandler Good Government Index: CGGI) พัฒนาขึ้นโดยสถาบันธรรมาภิบาลแซนด์เลอร์ เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินและเปรียบเทียบประสิทธิภาพรัฐบาลใน 120 ประเทศทั่วโลก ซึ่งประกอบด้วย 35 ตัวชี้วัดภายใต้ 7 เสาหลัก (Pillar) ได้แก่ 1) ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล (Leadership and Foresight) 2) กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง (Robust Laws and Policies) 3) ภาครัฐที่เข้มแข็ง (Strong Institutions) 4) การบริหารการเงินและการคลังที่ดี (Financial Stewardship) 5) ตลาดที่ดึงดูดและน่าลงทุน (Attractive Marketplace) 6) อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล (Global Influence & Reputation) และ 7) การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน (Helping People Rise)

ผลการจัดอันดับในปี 2025 ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 54 ด้วยคะแนน 0.528 โดยเมื่อเทียบกับผลการจัดอันดับปีที่ผ่านมา (ปี 2024) พบว่าไทยมีอันดับลดลง (อันดับที่ 52) แม้ว่าผลคะแนนจะเพิ่มขึ้นเล็กน้อย (0.005 คะแนน) ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าไทยกำลังเผชิญกับความท้าทายทั้งภายในประเทศ และการแข่งขันที่เข้มข้นขึ้นจากหลายประเทศที่พัฒนาอย่างก้าวกระโดด ดังนั้น ไทยจึงต้องเร่งเครื่องในการพัฒนาในทุกเสาหลัก เพื่อพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถในการแข่งขันของไทยในเวทีโลก



ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์ผลการจัดอันดับและคะแนนของไทยรายเสาหลัก พบว่าเสาหลักที่ 4 ด้านการบริหารการเงินและการคลังที่ดีถูกจัดอยู่อันดับที่ 24 (0.67 คะแนน) และเสาหลักที่ 7 ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชนถูกจัดอยู่อันดับที่ 50 (0.68 คะแนน) และได้รับคะแนนสูงกว่าเสาหลักอื่น ๆ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงวินัยการคลังที่ดีและการยกระดับคุณภาพงานบริการภาครัฐที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนที่ดีขึ้น ในขณะที่เสาหลักที่ 1 ด้านภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกลถูกจัดอยู่อันดับที่ 94 (0.32 คะแนน) เสาหลักที่ 2 ด้านกฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่งถูกจัดอยู่อันดับที่ 63 (0.49 คะแนน) เสาหลักที่ 3 ด้านภาครัฐที่เข้มแข็งถูกจัดอยู่อันดับที่ 63 (0.47 คะแนน) เสาหลักที่ 5 ด้านตลาดที่น่าดึงดูดถูกจัดอยู่อันดับที่ 67 (0.49 คะแนน) และเสาหลักที่ 6 ด้านอิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากลถูกจัดอยู่อันดับที่ 64 (0.41 คะแนน) ดังนั้น จะเห็นได้ว่าประเทศไทยควรยกระดับการกำหนดทิศทางของประเทศ ซึ่งเป็นช่องว่างที่ส่งผลต่อการจัดอันดับและผลคะแนนในภาพรวมของประเทศ



นอกจากนี้ เมื่อวิเคราะห์จากประเทศตัวอย่างที่อยู่ในอันดับต้น ๆ และมีการพัฒนาที่ก้าวกระโดด พบประเทศที่น่าสนใจอยู่ 3 ประเทศ ได้แก่ 1) สาธารณรัฐสิงคโปร์ เป็นประเทศที่ครองอันดับ 1 ติดต่อกันหลายปี เนื่องจากมีจุดเด่นในหลายมิติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ประกอบกับความสำเร็จในการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล (Digital Government) 2) สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เป็นประเทศที่พัฒนาอย่างก้าวกระโดด ขึ้นสู่อันดับ 9 จากอันดับที่ 14 ในปี 2024 เนื่องจากมีจุดเด่นด้านวิสัยทัศน์และการมองการณ์ไกลที่ชัดเจน โดยมีแผนวิสัยทัศน์สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ปี ค.ศ. 2071 (UAE Centennial Plan 2071) ที่มีเป้าหมายมุ่งให้ UAE เป็นหนึ่งในประเทศที่ดีที่สุดในโลก ประกอบกับมีรายได้จากพลังงานและการลงทุนเกินดุลอย่างต่อเนื่อง มีแผนการใช้จ่ายงบประมาณระยะยาวตามกรอบ UAE Centennial Plan 2071 อีกทั้งยังมีสิทธิประโยชน์จูงใจให้แก่นักลงทุนชาวต่างชาติ เช่น สิทธิประโยชน์จากภาครัฐทั้งทางภาษีและที่มีใช้ภาษีอากร และ 3) สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม เป็นประเทศที่มีพัฒนาการที่ต่อเนื่องตลอดระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา โดยได้ขึ้นมา 12 อันดับจากปี 2021 ส่งผลให้เวียดนามก้าวขึ้นสู่ลำดับที่ 4 ของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน โดยเวียดนามมีการกำหนดวิสัยทัศน์และวางแผนการพัฒนาอย่างชัดเจนด้วยการตั้งเป้าหมายในการก้าวสู่การเป็นประเทศอุตสาหกรรมสมัยใหม่ที่มีรายได้ปานกลางระดับบนภายในปี 2030 และการเป็นประเทศที่มีรายได้สูงภายในปี 2045 นอกจากนี้รัฐบาลเวียดนามได้ดำเนินการปฏิรูปเชิงโครงสร้างครั้งสำคัญ โดยมุ่งปรับปรุงระบบการบริหารราชการให้มีความคล่องตัว โปร่งใส และเอื้อต่อการขับเคลื่อนเศรษฐกิจให้สอดคล้องกับบริบทของศตวรรษที่ 21 ทั้งนี้ ประเทศตัวอย่างทั้ง 3 มีจุดร่วมสำคัญในเสาหลักที่ 1 ด้านภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล โดยมีวิสัยทัศน์ระยะยาวชัดเจนและภาวะผู้นำที่เข้มแข็งต่อเนื่อง พร้อมทั้งขับเคลื่อนการปฏิรูปภาครัฐอย่างเป็นระบบ ส่งผลให้เสาหลักด้านอื่นพัฒนาไปในทิศทางเดียวกัน และนำไปสู่การยกระดับประสิทธิภาพภาครัฐและลดปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม

ผลการจัดอันดับของดัชนี CGGI สะท้อนว่าประเทศไทยมีจุดแข็งเด่นชัดในเสาหลักที่ 4 ด้านการบริหารการเงินและการคลังที่ดี ซึ่งเป็นผลมาจากตัวชี้วัดย่อยด้านประสิทธิภาพการใช้จ่าย แสดงให้เห็นถึงความสามารถของรัฐบาลในการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพสูง การจัดสรรงบประมาณ การบริหารหนี้ และการควบคุมค่าใช้จ่ายอยู่ในระดับที่ดี นอกจากนี้ เสาหลักที่ 7 ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนเป็นอีกด้านที่เป็นจุดแข็งของประเทศไทย โดยเฉพาะตัวชี้วัดย่อยด้านความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะและความเท่าเทียมทางเพศที่อยู่ในระดับสูงเมื่อเทียบกับประเทศในภูมิภาค สะท้อนถึงความสำเร็จของภาครัฐในการให้บริการสาธารณะที่มีคุณภาพแก่ประชาชนและการส่งเสริมความเท่าเทียมทางเพศ รวมทั้งการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจในภาพรวมที่สะท้อนจากตัวชี้วัดย่อยด้านการจ้างงานและเสถียรภาพด้านราคา

อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยควรเร่งพัฒนาในด้านอื่น ๆ เพื่อยกระดับความเชื่อมั่น ซึ่งจะส่งผลให้อันดับในภาพรวมดีขึ้น ได้แก่ เสาหลักที่ 1 ด้านภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล ซึ่งตัวชี้วัดในเสาหลักนี้สะท้อนถึงความเข้มแข็งและความต่อเนื่องในระดับนโยบาย เสาหลักที่ 2 ด้านกฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่งที่ต้องเร่งปรับปรุงด้านความโปร่งใสของกระบวนการยุติธรรม และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ เสาหลักที่ 3 ด้านภาครัฐที่เข้มแข็งภาครัฐต้องบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งปัจจุบันยังคงพบว่ามีการทำงานแบบต่างคนต่างทำและควรเร่งดำเนินการในนโยบายที่สามารถขับเคลื่อนให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเชิงรูปธรรม เสาหลักที่ 5 ด้านตลาดที่น่าดึงดูดและนำลงทุนซึ่งมีผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยในหลายตัวชี้วัดย่อย เช่น สิทธิทางกฎหมายในการถือครอง การดึงดูดการลงทุนและกฎระเบียบทางธุรกิจที่มีเสถียรภาพ และเสาหลักที่ 6 ด้านอิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากลยังคงเป็นจุดอ่อนของประเทศไทย ในตัวชี้วัดย่อยด้านการทูตระหว่างประเทศและด้านความแข็งแกร่งของหนังสือเดินทาง ซึ่งทั้งสองตัวชี้วัดย่อยมีความเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน ทั้งนี้ผลการจัดอันดับดัชนี CGGI 2025 สะท้อนให้เห็นทั้งจุดแข็งและช่องว่างที่ประเทศไทยควรเร่งพัฒนา เพื่อยกระดับสมรรถนะของภาครัฐให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) มีภารกิจเกี่ยวกับการศึกษา วิเคราะห์ เสนอแนะนโยบาย และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการแก่คณะรัฐมนตรี ส่วนราชการ และหน่วยงานอื่นของรัฐ ทั้งนี้เพื่อให้ระบบราชการมีความเข้มแข็ง ทันสมัย และสอดคล้องกับการบริหารภาครัฐแนวใหม่ ที่เน้นเรื่องผลสัมฤทธิ์ของงาน และมีวิสัยทัศน์ “พัฒนาระบบราชการตามหลักธรรมาภิบาลให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นของประชาชนและการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน”

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำบทวิเคราะห์ Chandler Good Government Index 2025 สำหรับประเทศไทยขึ้นเพื่อเป็นข้อมูลความรู้หรือเอกสารให้คำแนะนำ (Guidance Material) สำหรับหน่วยงานภาครัฐใช้เป็นเครื่องมือในการยกระดับสมรรถนะของตนเองให้ตอบโจทย์ประชาชนและบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป รวมถึงทุกภาคส่วนที่สนใจให้ทราบและตระหนักถึงความสามารถในการแข่งขันของไทยในระดับโลกที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการบริหารประเทศ อันจะนำไปสู่พลังความร่วมมือกันในการพัฒนาระบบราชการไทยให้ดีขึ้นต่อไป

ผลการวิเคราะห์ที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ เป็นผลจากการศึกษาค้นคว้าและวิเคราะห์ ของเจ้าหน้าที่กองยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. ใน 2 ส่วน กล่าวคือ (1) การศึกษาวิธีการจัดทำดัชนี คำนียาม และแหล่งที่มาของตัวชี้วัด รวมถึงผลการจัดอันดับและค่าคะแนนจากรายงาน Chandler Good Government Index 2025 และ (2) การศึกษาข้อมูล ข่าวสารในบริบทต่าง ๆ จากแหล่งสืบค้นออนไลน์เพื่อนำมาประกอบการวิเคราะห์หาเหตุหรือปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดอันดับและคะแนน จนนำมาสู่การวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นบทวิเคราะห์ที่มีเนื้อหาครอบคลุม 7 เสาหลักของ CGGI โดยนำเสนอ 4 หัวข้อ ได้แก่ (1) ภาพรวมของดัชนี CGGI (2) บทวิเคราะห์ผลประเมิน CGGI 2025 ของไทยในแต่ละ Pillar (3) ประเทศที่เป็น Best Practices และ (4) จุดแข็งและจุดที่ไทยต้องปรับปรุงเพิ่มเติม

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. หวังเป็นอย่างยิ่งว่า บทวิเคราะห์ฉบับนี้จะช่วยให้ทุกภาคส่วนเกิดการรับรู้และเข้าใจการพัฒนาระบบราชการให้ทัดเทียมกับสากล และสะท้อนภาพลักษณ์ของราชการที่ทันสมัย เป็นที่ยอมรับได้ในระดับโลก นอกจากนี้ บทวิเคราะห์ฉบับนี้จะเป็นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์สำหรับการตัดสินใจเชิงนโยบาย การจัดสรรทรัพยากร และการปรับปรุงกฎหมายหรือกระบวนการภาครัฐให้คล่องตัว โปร่งใส และมีประสิทธิผล อันจะสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และการพัฒนาที่ยั่งยืนต่อไป

พฤษภาคม 2569

สำนักงาน ก.พ.ร. ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ ได้แก่ NotebookLM และ Perplexity AI เป็นเครื่องมือสนับสนุนในการสืบค้นและรวบรวมแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การวิเคราะห์ การตีความ และการสังเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดเป็นผลงานของเจ้าหน้าที่ซึ่งได้ตรวจสอบและรับผิดชอบต่อเนื้อหาในรายงานฉบับนี้

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	2
คำนำ	4
ภาพรวมของดัชนี CGGI	6
บทวิเคราะห์ผลประเมิน CGGI2025 ของไทยในแต่ละ Pillar	9
ประเทศที่เป็น Best Practices	33
จุดแข็งและจุดที่ไทยต้องปรับปรุงเพิ่มเติม	38
แหล่งอ้างอิงข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์	40
ภาคผนวก	



ดัชนีธรรมาภิบาลภาครัฐแซนด์เลอร์ (Chandler Good Government Index: CGGI) จัดทำครั้งแรกในปี 2021 เป็นดัชนีประจำปีที่วัดประสิทธิภาพและความสามารถของรัฐบาล ซึ่งในปี 2025 ได้นำเสนอภาพรวมและการวิเคราะห์สถานะธรรมาภิบาลภาครัฐของ 120 ประเทศทั่วโลก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินและเปรียบเทียบประสิทธิภาพการบริหารประเทศ ดัชนี CGGI ถูกพัฒนาขึ้นโดยสถาบันธรรมาภิบาลแซนด์เลอร์ ซึ่งเป็นองค์กรไม่แสวงหากำไรระดับนานาชาติที่มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ที่สาธารณรัฐสิงคโปร์ CGGI ได้กำหนดกรอบการประเมินภายใต้ 7 เสาหลัก ประกอบด้วย 35 ตัวชี้วัด (กำหนดให้ตัวชี้วัดละ 1 คะแนนและจัดอันดับจากการเรียงลำดับคะแนนที่กำหนดให้ 35 ตัวชี้วัดมีน้ำหนักเท่ากัน (simple average) เพื่อรวมเป็นคะแนนสุดท้ายของดัชนี) ที่ครอบคลุมมิติสำคัญของการบริหารประเทศ ได้แก่

- 1) ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล (Leadership and Foresight)
- 2) กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง (Robust Laws and Policies)
- 3) ภาครัฐที่เข้มแข็ง (Strong Institutions)
- 4) การบริหารการเงินและการคลังที่ดี (Financial Stewardship)
- 5) ตลาดที่ดึงดูดและน่าลงทุน (Attractive Marketplace)
- 6) อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล (Global Influence & Reputation)
- 7) การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน (Helping People Rise)

ดัชนี CGGI จึงถือเป็นกลไกสำคัญในการสะท้อนสมรรถนะของภาครัฐ โดยสามารถใช้เป็นแนวทางในการติดตามประสิทธิภาพการดำเนินงานเชิงนโยบายของภาครัฐ ตลอดจนการเปรียบเทียบมาตรฐานการบริหารจัดการภาครัฐระหว่างประเทศ อันจะนำไปสู่การพัฒนาการกำกับดูแลที่มีความทันสมัย โปร่งใสและมีความรับผิดชอบต่อประชาชนมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ดัชนี CGGI เป็นดัชนีที่ใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลสาธารณะระดับโลกที่น่าเชื่อถือ เช่น WEF World Bank IMF มาใช้ในการประมวลผล และมีที่ปรึกษาระดับโลกจากองค์กรชั้นนำในการให้คำปรึกษาเพื่อการพัฒนาดัชนี อย่างไรก็ตาม CGGI ถือเป็นดัชนีที่ค่อนข้างใหม่ (5 ปี) เมื่อเทียบกับดัชนีอื่นที่มีอายุมากกว่า ทำให้ยังไม่มีผลการอ้างอิงในงานวิจัยวิชาการมากนัก แต่มีศักยภาพสูงเนื่องจากครอบคลุมตัวชี้วัดที่หลากหลายและเน้นความสามารถของรัฐบาลมากกว่าผลลัพธ์เพียงอย่างเดียว

ผลการจัดอันดับปี 2025 ของประเทศต่าง ๆ

- 10 อันดับแรก ได้แก่ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ราชอาณาจักรเดนมาร์ก ราชอาณาจักรนอร์เวย์ สาธารณรัฐฟินแลนด์ ราชอาณาจักรสวีเดน สมาพันธรัฐสวิส ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และราชรัฐลักเซมเบิร์ก ตามลำดับ
- สาธารณรัฐสิงคโปร์เป็นประเทศเดียวในภูมิภาคเอเชียที่ได้รับการจัดอันดับให้อยู่ในกลุ่ม 10 อันดับแรก โดยมีความโดดเด่นในด้าน 1) ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล 2) ภาครัฐที่เข้มแข็ง 3) ตลาดที่ดึงดูดและน่าลงทุน และ 4) การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน
- สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ขึ้นสู่ Top 10 ครั้งแรก (อันดับ 9) จากอันดับที่ 14 ในปี 2024
- กลุ่มประเทศนอร์ดิกมีความโดดเด่นเป็นพิเศษในด้าน 1) การยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน 2) กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง และ 3) ภาครัฐที่เข้มแข็ง ซึ่งสะท้อนถึงระบบสวัสดิการสังคมที่มีประสิทธิภาพและยั่งยืน
- ประเทศที่อยู่ในกลุ่ม 30 อันดับแรก กว่าร้อยละ 93 เป็นประเทศสมาชิก OECD
- ประเทศในเอเชียและแปซิฟิกที่อยู่ในกลุ่ม 30 อันดับแรก ได้แก่ สาธารณรัฐสิงคโปร์ (อันดับ 1) เกาหลีออสเตรเลีย (อันดับ 12) นิวซีแลนด์ (อันดับ 13) สาธารณรัฐเกาหลีใต้ (อันดับ 17) ญี่ปุ่น (อันดับ 19) และรัฐอิสราเอล (อันดับ 28)
- ประเทศสมาชิกอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับให้อยู่ใน 60 อันดับแรก ได้แก่ สาธารณรัฐสิงคโปร์ (อันดับ 1) มาเลเซีย (อันดับ 44) สาธารณรัฐอินโดนีเซีย (อันดับ 47) สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม (อันดับ 48) ประเทศไทย (อันดับ 54) และสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ (อันดับ 57)



- สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวได้รับการจัดอันดับเป็นครั้งแรกในปีนี้ โดยอยู่ที่อันดับ 103 ในขณะที่ประเทศในกลุ่มอาเซียนที่ยังไม่มีผลการจัดอันดับ ได้แก่ บรูไนดารุสซาลามและสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา เนื่องจากไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับประมวลผล
- หากพิจารณาตามการจัดประเภทกลุ่มรายได้ (Income Group) สาธารณรัฐสิงคโปร์อยู่ในอันดับแรกของกลุ่มประเทศรายได้สูง จีนอยู่ในอันดับแรกของกลุ่มประเทศรายได้ปานกลางค่อนข้างสูง เวียดนามอยู่ในอันดับแรกของกลุ่มประเทศรายได้ปานกลางค่อนข้างต่ำ และรวินดาอยู่ในอันดับแรกของกลุ่มประเทศรายได้ต่ำ
- เมื่อแยกตามเสาหลัก (Pillars) ประเทศที่ได้รับการจัดอันดับสูงสุดในแต่ละเสาหลัก ได้แก่
 - ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล: สาธารณรัฐสิงคโปร์
 - กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง: สาธารณรัฐฟินแลนด์
 - ภาครัฐที่เข้มแข็ง: สาธารณรัฐสิงคโปร์
 - การบริหารการเงินและการคลังที่ดี: ราชอาณาจักรนอร์เวย์
 - ตลาดที่ดึงดูดและนำลงทุน: สาธารณรัฐสิงคโปร์
 - อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล: สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี
 - การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน: สาธารณรัฐสิงคโปร์
- ประเทศที่ได้รับการจัดอยู่ในกลุ่มที่มีพัฒนาการดีที่สุด ได้แก่ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (เพิ่มขึ้น 19 อันดับในตัวชี้วัดย่อย) มองโกเลีย (เพิ่มขึ้น 12 อันดับในตัวชี้วัดย่อย) และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม (เพิ่มขึ้น 12 อันดับในตัวชี้วัดย่อย)
- ประเทศที่ได้รับการจัดอยู่ในกลุ่มที่มีพัฒนาการถดถอยมากที่สุด ได้แก่ สาธารณรัฐสังคมนิยมประชาธิปไตยศรีลังกา (ลดลง 25 อันดับในตัวชี้วัดย่อย) สาธารณรัฐปานามา (ลดลง 24 อันดับในตัวชี้วัดย่อย) และสาธารณรัฐฮอนดูรัส (ลดลง 23 อันดับในตัวชี้วัดย่อย)
- สถาบันธรรมาภิบาลแซนด์เลอร์ระบุว่า ในปี 2022 คุณภาพของธรรมาภิบาลภาครัฐสามารถประเมินได้จากความร่วมมือของรัฐบาลในการรับมือกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด 19 และตั้งแต่ปี ค.ศ. 2024 คุณภาพของธรรมาภิบาลภาครัฐถูกสะท้อนจากความพร้อมของรัฐบาลในการบริหารจัดการและกำกับดูแลประเทศให้สามารถรับมือกับอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ประเด็นท้าทายสำคัญระดับโลกปี 2025 คือ การบริหารการเงินและการคลังที่ดี อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล รวมถึงการเปลี่ยนผ่านทางการเมืองในหลายประเทศ

ประเด็นและข้อสังเกตสำคัญต่อประเทศไทย

ไทยได้รับการจัดอันดับอยู่ในอันดับที่ 54 ด้วยคะแนน 0.528 ซึ่งลดลงอย่างต่อเนื่องจากการจัดอันดับครั้งแรกในปี 2021 ที่อยู่อันดับที่ 46 (คะแนน 0.545) เมื่อพิจารณาแยกตามเสาหลัก พบว่า ไทยมีคะแนนสูงสุดในเสาหลักที่ 4 การบริหารการเงินและการคลังที่ดี (0.67 คะแนน) รองลงมา คือ เสาหลักที่ 7 การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน (0.68 คะแนน) ขณะที่เสาหลักอื่น ๆ ไทยได้รับคะแนนอยู่ในระดับต่ำกว่า 0.5 คะแนน จากคะแนนเต็ม 1.00 คะแนน ซึ่งสะท้อนถึงประเด็นท้าทายที่จำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วนต่อไป ได้แก่

- กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง (0.49 คะแนน)
- ตลาดที่ดึงดูดและนำลงทุน (0.48 คะแนน)
- ภาครัฐที่เข้มแข็ง (0.47 คะแนน)
- อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล (0.41 คะแนน)
- ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล (0.32 คะแนน)



เมื่อเปรียบเทียบกับ 19 ประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงและแปซิฟิก ไทยอยู่ในอันดับที่ 10 ของภูมิภาค โดยมีสาธารณรัฐสิงคโปร์เป็นผู้นำของภูมิภาค

กรณีศึกษาเด่น: ปัจจัยสู่ความสำเร็จและการเปลี่ยนแปลง

สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (UAE): ทะยานขึ้นมาอยู่ใน 10 อันดับแรกของโลกเป็นครั้งแรก (อันดับ 9) โดยไต่อันดับขึ้นมาถึง 19 อันดับ ตั้งแต่ปี 2021 ถือเป็นการพัฒนาที่ครอบคลุมใน 6 จาก 7 เสาหลัก โดยมีความโดดเด่นเป็นพิเศษในด้านการบริหารการเงินและการคลังที่ดี (Financial Stewardship) มีวินัยทางการคลังที่เข้มงวดและการเพิ่มรายได้นอกภาคน้ำมัน รองรับการลงทุนยุทธศาสตร์โดยไม่ต้องกู้หนี้ การมีภาครัฐที่เข้มแข็ง (Strong Institutions) โดยเป็นรัฐบาลที่เปลี่ยนการทำงานเป็น Paperless ได้อย่างแท้จริง พร้อมทั้งพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เช่น FEDnet cloud, UAE Pass digital ID, ระบบการบริหารความสัมพันธ์ขององค์กรกับลูกค้าในระดับชาติ (National Customer Relationship Management System (NCRM)) จึงสร้างความได้เปรียบในเรื่อง Data Capability และ Implementation (Pillar 3: ภาครัฐที่เข้มแข็ง (Strong Institutions)) รวมถึงยังเป็นอันดับ 2 ภายใต้ Pillar 1: ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล (Leadership & Foresight) โดยมีผลการจัดอันดับ 1 ในเรื่อง Adaptability, Strategic Prioritisation และ Innovation ขับเคลื่อนด้วยแผน Centennial 2071 ที่มีเป้าหมายมุ่งให้ UAE เป็นประเทศที่ดีที่สุดในโลก นอกจากนี้ UAE ได้มีการปฏิรูปกฎหมาย เช่น ให้ต่างชาติเป็นเจ้าของกิจการได้ 100% ซึ่งช่วยสร้างความแข็งแกร่งในตลาดที่ดึงดูดและน่าลงทุน (Attractive Marketplace) (อันดับ 8) โดยผลความสำเร็จนี้ เกิดจากยุทธศาสตร์ชาติที่มุ่งเน้นนวัตกรรมและการปฏิรูปภาครัฐด้วยเทคโนโลยีอย่างจริงจัง ซึ่งช่วยยกระดับขีดความสามารถของรัฐบาลในทุกมิติ

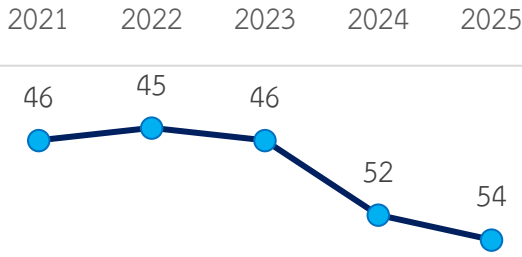


บทวิเคราะห์ผลประเมิน CGGI2025 ของไทยในแต่ละ Pillar



ผลประเมินย้อนหลัง 5 ปี (2021 - 2025)

ผลการจัดอันดับ CGGI 2025 ของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 54 จากการประเมินผลทั้งหมด 120 ประเทศ เมื่อพิจารณาจากแนวโน้มของผลการจัดอันดับในช่วงปี 2021 - 2025 (ดังรูป)



ปีที่ประกาศผล	จำนวนประเทศ	ผลคะแนน
2021	104	0.545
2022	104	0.543
2023	104	0.537
2024	113	0.523
2025	120	0.528

ไทยมีแนวโน้มของอันดับปรับลดลงอย่างต่อเนื่อง แม้ว่าคะแนนจะมีสัญญาณการปรับตัวดีขึ้นในปี 2025 เมื่อเทียบกับปี 2024 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประสิทธิภาพการบริหารประเทศลดลงเมื่อเทียบกับประเทศอื่น เนื่องด้วยหลายปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การจัดอันดับ อาทิ เสถียรภาพทางการเมือง สภาวะเศรษฐกิจ การนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ เป็นต้น เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (2024) พบว่า ใน 7 Pillars มี Pillar 1: Leadership & Foresight มีอันดับต่ำกว่าทุก Pillar และมีอันดับลดลงมากที่สุด 19 อันดับ (อันดับ 94 ในปี 2025 และ 2024 จากอันดับ 75 ในปี 2023) และ Pillar ที่มีอันดับลดลงรองลงมาตามลำดับ ได้แก่ Pillar 5: Attractive Marketplace (อันดับ 67 จากอันดับ 58) ลดลง 9 อันดับ Pillar 7: Helping People Rise ลดลง 6 อันดับ Pillar 2: Robust Laws & Policies (อันดับ 68 จากอันดับ 53) ลดลง 5 อันดับ และ Pillar 4: Financial Stewardship (อันดับ 24 จากอันดับ 22) ลดลง 2 อันดับ ตามลำดับ ซึ่งมีผลต่ออันดับและคะแนนในภาพรวมที่แสดงให้เห็นว่าไทยถดถอยลงเมื่อเทียบกับประเทศอื่น อย่างไรก็ตาม หากวิเคราะห์ในรายละเอียดของแต่ละเสาหลัก (Pillar) ทั้ง 7 เสาหลัก (ดังรูป) จะนำไปสู่ข้อค้นพบที่มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

PILLARS

Leadership & Foresight	Robust Laws & Policies	Strong Institutions	Financial Stewardship	Attractive Marketplace	Global Influence & Reputation	Helping People Rise
Ethical Leadership Long-Term Vision Adaptability Strategic Prioritisation Innovation	Rule of Law Quality of Judiciary Transparency Regulatory Governance	Coordination Data Capability Implementation Quality of Bureaucracy	Government Debt Country Budget Surplus Spending Efficiency Country Risk Premium	Property Rights Attracting Investments Logistics Competence Stable Business Regulations	International Trade International Diplomacy Nation Brand Passport Strength	Education Health Satisfaction with Public Services Personal Safety Environmental Performance Income Distribution Employment Gender Gap Non-Discrimination Price Stability

ผลการจัดอันดับของไทยราย Pillar

94	63	63	24	67	64	50
----	----	----	----	----	----	----

ผลคะแนนของไทยราย Pillar

0.32	0.49	0.47	0.67	0.49	0.41	0.68
------	------	------	------	------	------	------



Pillar 1: Leadership & Foresight (ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล)

1. คำอธิบายเสาหลัก

ประเมินความสามารถของผู้นำภาครัฐในการตัดสินใจและกำหนดทิศทางของประเทศ ผู้นำที่ดีสร้างและรักษาวัฒนธรรมแห่งความซื่อสัตย์ ความสามารถ และการบริการ โดยมีสำนึกที่ชัดเจนถึงเส้นทางระยะกลางและระยะยาวสำหรับรัฐบาลและประเทศ และปลูกฝังความสามารถในการมองการณ์ไกลที่จำเป็นในการคาดการณ์ ความท้าทาย และโอกาสที่กำลังจะเกิดขึ้น

2. วิธีการวัดผล

ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่:

1) Ethical Leadership (ความเป็นผู้นำที่มีจริยธรรม): วัดจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ซึ่งเป็นผลสำรวจการรับรู้ของการทุจริตในภาครัฐ

2) Long-Term Vision (วิสัยทัศน์ระยะยาว): วัดจากผลการสำรวจว่ารัฐบาลมีวิสัยทัศน์ระยะยาวอยู่ในระดับใด โดยอ้างอิงผลจาก World Economic Forum-Executive Opinion Survey for the Global Competitiveness Index (Government Long-term Vision)

3) Adaptability (ความสามารถในการปรับตัว): วัดจากผลการสำรวจว่ารัฐบาลตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด (เช่น การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี แนวโน้มทางสังคมและประชากร) โดยอ้างอิงผลจาก World Economic Forum-Executive Opinion Survey for the Global Competitiveness Index (Government's Responsiveness to Change)

4) Strategic Prioritisation (การจัดลำดับความสำคัญเชิงกลยุทธ์): วัดจากผลการสำรวจเกี่ยวกับการกำหนดและรักษาลำดับความสำคัญเชิงกลยุทธ์ และอิทธิพลของหน่วยงานวางแผนเชิงกลยุทธ์ในการตัดสินใจของรัฐบาล โดยอ้างอิงผลจาก Bertelsmann Stiftung Transformation Index (Prioritisation) และ Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators (Strategic Planning [Proxy])

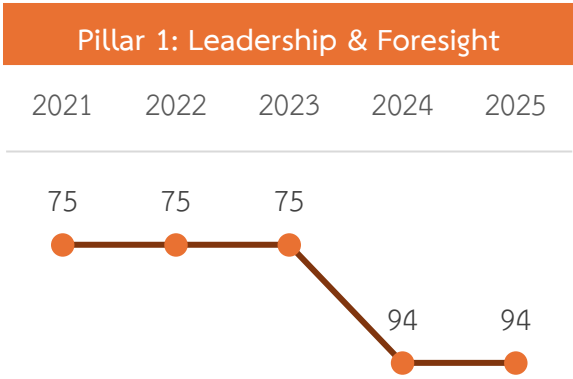
5) Innovation (นวัตกรรม): วัดจากผลการสำรวจเกี่ยวกับความสามารถในการประยุกต์ใช้แนวคิดใหม่ ๆ ความยืดหยุ่น และการปรับตัวของรัฐบาล โดยอ้างอิงผลจาก Bertelsmann Stiftung Transformation Index และ Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators (Adaptability [Proxy])



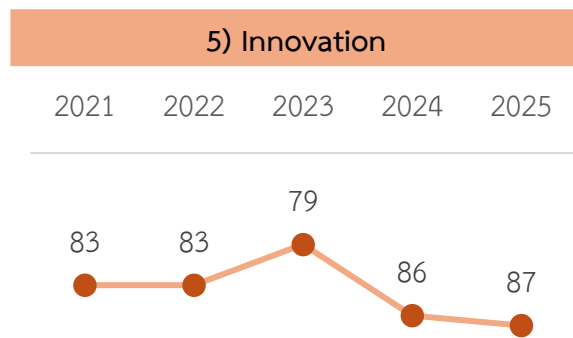
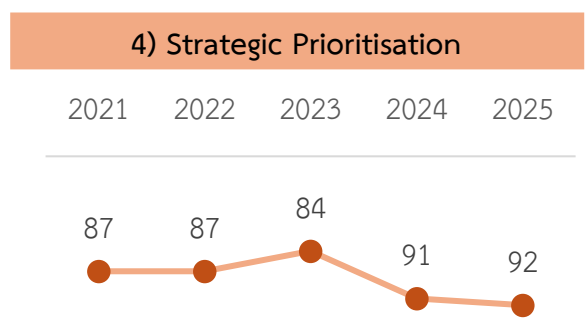
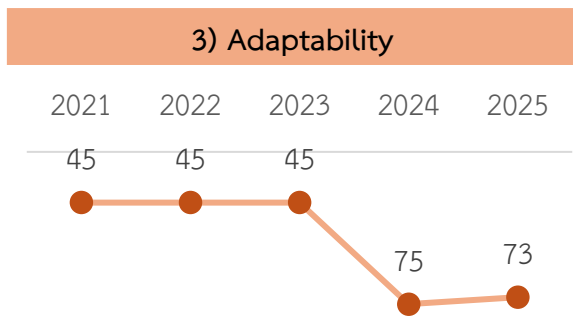
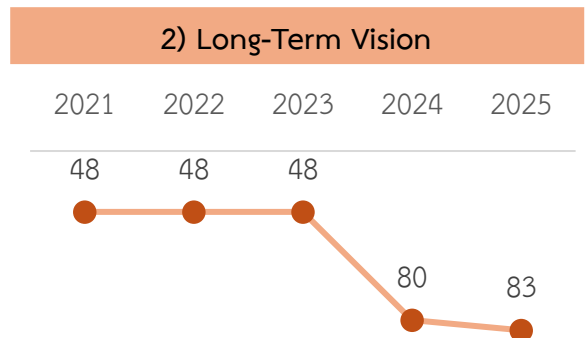
Pillar 1: Leadership & Foresight (ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล)

3. การวิเคราะห์ผลของไทย

แนวโน้มการจัดอันดับของไทย ปี 2021 ถึง 2025



ตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 1 ทั้ง 5 ตัวชี้วัดมาจากผล การสำรวจทั้งหมด ที่สะท้อนทัศนคติและความคิดเห็นที่มีต่อรัฐบาล จากกราฟแนวโน้ม พบว่า ปี 2024 เกิด การเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยอันดับลดลงมาถึง 19 อันดับ และในปี 2025 อันดับยังคงอยู่ที่ 94 โดยเมื่อ พิจารณาถึงบริบทของไทย พบว่ามีความสอดคล้องกับ สถานการณ์การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองของไทย [1]



ผลการจัดอันดับของทั้ง 5 ตัวชี้วัดมีแนวโน้มของ อันดับลดลงอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นตัวชี้วัด Adaptability ที่ปรับตัวดีขึ้น 2 อันดับจากปี 2024 แต่ยังคงอยู่ในระดับ ปานกลาง ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถในการปรับตัวของ รัฐบาลต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงได้ผ่านมุมมองของ ประชาชน เช่น การปรับนโยบายตอบสนองสถานการณ์ เศรษฐกิจ [2]



Pillar 1: Leadership & Foresight (ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล)

ในปี 2025 ไทยอยู่ในอันดับที่ 94 บ่งชี้ว่าไทยมีความสามารถลดลงในการวางแผนกลยุทธ์ระยะยาวและการปรับตัวของผู้บริหารภาครัฐเมื่อเทียบกับประเทศอื่นทั่วโลก เมื่อพิจารณาผลการจัดอันดับในช่วงปี 2021-2025 (จากกราฟแนวโน้ม) พบว่า

- ไทยมีแนวโน้มของอันดับปรับลดลงอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งเป็นผลมาจากการตอบแบบสำรวจจากผู้เชี่ยวชาญ รวมถึงความคิดเห็นของประชาชน ที่สะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นที่มีต่อรัฐบาล
- ผลของตัวชี้วัดที่ถูกรั้งให้อันดับของ Pillar ลดลงมากที่สุด คือ Strategic Prioritisation และ Innovation เนื่องจากทั้ง 2 ตัวชี้วัดอยู่ในอันดับที่ต่ำกว่าตัวชี้วัดอื่นอย่างเห็นได้ชัด สะท้อนถึงการเปลี่ยนแปลงและความชัดเจนของนโยบายของรัฐบาล [3] การนำนวัตกรรมมาประยุกต์ใช้ภายในประเทศ รวมถึงการลงทุนเกี่ยวกับการวิจัยและพัฒนาที่ยังมีสัดส่วนต่ำเมื่อเทียบกับประเทศที่พัฒนาแล้ว [4]



Pillar 2: Robust Laws & Policies (กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง)

1. คำอธิบายเสาหลัก

กฎหมายและนโยบายสาธารณะที่มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกันเป็นสิ่งสำคัญต่อการทำงานที่ราบรื่นและความเจริญของประเทศ ระบบยุติธรรมที่เข้าถึงได้และโปร่งใส สร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนและความไว้วางใจของสาธารณะ โดยรัฐบาลที่ดีต้องมีกระบวนการกำหนดนโยบายที่แข็งแกร่ง สมดุล และมีประสิทธิภาพ

2. วิธีการวัดผล

ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่:

1) Rule of Law (หลักนิติธรรม): วัดการรับรู้ของกลุ่มตัวแทน (ประชาชน ภาคเอกชน และผู้เชี่ยวชาญ) ที่เชื่อมั่นและปฏิบัติตามกฎหมายของสังคม รวมถึงคุณภาพของการบังคับใช้สัญญา สิทธิในทรัพย์สิน ตำรวจ และศาล โดยอ้างอิงผลสำรวจจาก Worldwide Governance Indicators-Rule of Law, The World Bank และ World Justice Project-Rule of Law Index

2) Quality of Judiciary (คุณภาพของระบบศาล): วัดความเป็นอิสระของระบบตุลาการจากอิทธิพลภายนอก และประสิทธิภาพของระบบกฎหมายในการระงับข้อพิพาท โดยอ้างอิงผลสำรวจจาก World Economic Forum-Executive Opinion Survey for the Global Competitiveness Index (Judicial Independence) และ World Economic Forum-Executive Opinion Survey for the Global Competitiveness Index (Efficiency of Legal Framework in Challenging Regulations)

3) Transparency (ความโปร่งใส): วัดความโปร่งใสของการกำกับดูแลของรัฐบาล รวมถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างสาธารณะ การกำหนดนโยบาย และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณและคุณภาพจาก TRACE Bribery Risk Matrix-Transparency Sub-indicator และผลสำรวจจาก Open Budget Survey

4) Regulatory Governance (ธรรมาภิบาลด้านกฎระเบียบ): วัดความสามารถของรัฐบาลในการกำหนดและดำเนินนโยบายและระเบียบข้อบังคับที่อนุญาตและส่งเสริมการพัฒนาภาคเอกชน โดยอ้างอิงผลสำรวจจาก Worldwide Governance Indicators-Regulatory Quality, The World Bank

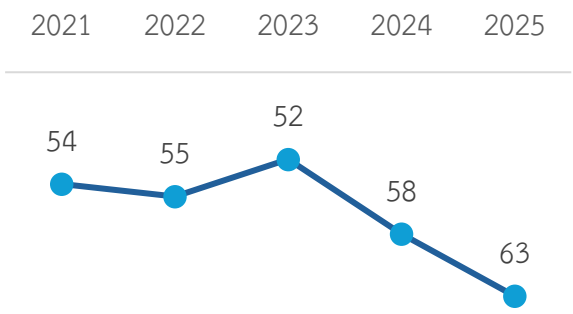


Pillar 2: Robust Laws & Policies (กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง)

3. การวิเคราะห์ผลของไทย

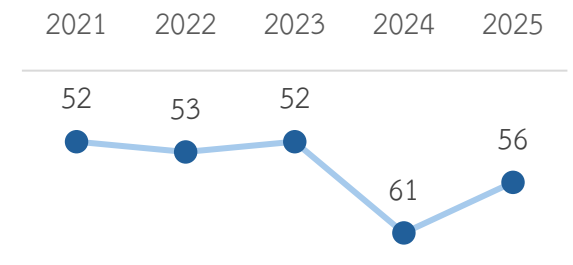
แนวโน้มการจัดอันดับของไทย ปี 2021 ถึง 2025

Pillar 2: Robust Laws & Policies

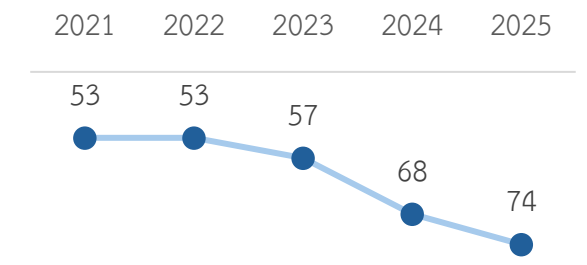


ตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 2 ทั้ง 4 ตัวชี้วัดมาจากการสำรวจข้อคิดเห็น และส่วนหนึ่งใช้ข้อมูลเชิงปริมาณและคุณภาพ จากกราฟแนวโน้ม พบว่า ปี 2024 เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยอันดับลดลงมาถึง 6 อันดับเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2023 และลงอย่างต่อเนื่องในปี 2025 อีก 5 อันดับ มาอยู่ที่ 63

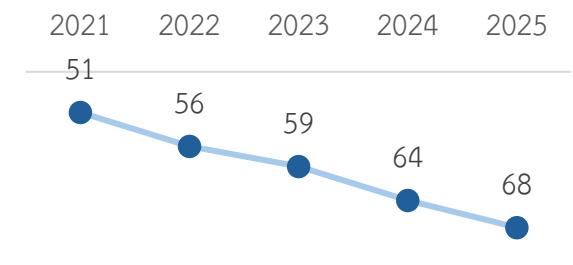
1) Rule of Law



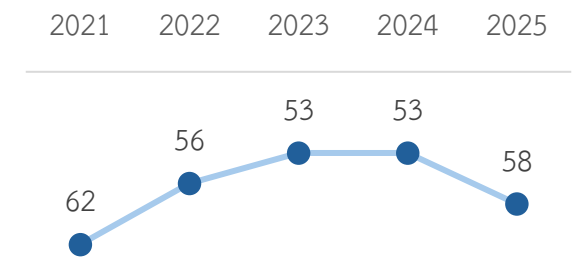
2) Quality of Judiciary



3) Transparency



4) Regulatory Governance



ผลของตัวชี้วัดทั้ง 4 ตัว มีแนวโน้มของอันดับลดลงอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นตัวชี้วัด Rule of Law ที่ปรับตัวดีขึ้น 5 อันดับ จากปี 2024 แต่ยังคงอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของระบบนิติบัญญัติและระบบยุติธรรมผ่านมุมมองของประชาชน เช่น การเพิ่มความโปร่งใสของศาล การบังคับใช้กฎหมายอย่างโปร่งใส [5]



Pillar 2: Robust Laws & Policies (กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง)

ในปี 2025 ไทยอยู่ในอันดับที่ 63 บ่งชี้ว่าไทยถดถอยเล็กน้อยในด้านระบบกฎหมายและนโยบาย เมื่อพิจารณาผลการจัดอันดับในช่วงปี 2021-2025 (จากกราฟแนวโน้ม) พบว่า

- ไทยมีแนวโน้มของอันดับปรับลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2021 ถึง 2025 แม้ว่าในปี 2023 จะมีอันดับกลับตัวดีขึ้นเล็กน้อยมาอยู่อันดับที่ 52 ซึ่งเป็นอันดับที่ดีที่สุดในช่วง 5 ปี แต่การเปลี่ยนแปลงในภาพรวมนี้สะท้อนความท้าทายที่เพิ่มขึ้นในการพัฒนาระบบกฎหมายและนโยบายของประเทศ
- ผลของตัวชี้วัดที่ทำให้อันดับของ Pillar 2 ในปี 2025 ลดลงมากที่สุด คือ Quality of Judiciary และเป็นตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงของอันดับมากที่สุด เมื่อเทียบกับผลปี 2024 ซึ่งเป็นผลจากการตัดสินคดีของศาล



Pillar 3: Strong Institutions (สถาบันที่เข้มแข็ง)

1. คำอธิบายเสาหลัก

วัดความสามารถและประสิทธิภาพของรัฐบาล โดยมุ่งเน้นไปที่บทบาทของสถาบันต่าง ๆ เช่น กระทรวง ทบวง กรม และหน่วยงานตามกฎหมาย ซึ่งถือเป็นรากฐานสำคัญของการดำเนินงานของรัฐบาลที่มีประสิทธิภาพ

2. วิธีการวัดผล

ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่:

1) Coordination (การประสานงาน): วัดความสามารถในการสร้างความสมดุลระหว่างผลประโยชน์และวัตถุประสงค์ต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าหน่วยงานรัฐบาลหลายแห่งดำเนินการอย่างสอดคล้องและร่วมมือกัน โดยอ้างอิงผลสำรวจจาก Bertelsmann Stiftung Transformation Index (Policy Coordination) และ Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators (Inter-ministerial Coordination [Proxy])

2) Data Capability (ความสามารถด้านข้อมูล): วัดความสามารถในการรวบรวมและใช้ข้อมูล รวมถึงการให้บริการดิจิทัลและออนไลน์ที่มีคุณภาพ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก World Bank—Statistical Performance Indicators (SPI) และ The United Nations (UN) E-Government Development Index

3) Implementation (การนำไปปฏิบัติ): วัดระดับที่รัฐบาลสามารถดำเนินการตามนโยบายของตนเอง และบรรลุวัตถุประสงค์ของนโยบายได้ โดยอ้างอิงผลสำรวจจาก Bertelsmann Stiftung Transformation Index (Implementation) และ Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators (Implementation [Proxy])

4) Quality of Bureaucracy (คุณภาพของระบบราชการ): วัดขีดความสามารถและประสิทธิภาพของระบบราชการพลเรือน โดยไม่สนใจผลการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองและนโยบาย โดยอ้างอิงผลสำรวจจาก Economist Intelligence Unit (Quality of Bureaucracy/Institutional Effectiveness) และ Political Risk Services International Country Risk Guide (Bureaucratic Quality)



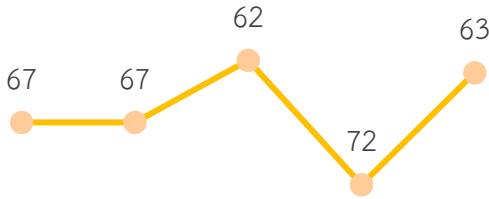
Pillar 3: Strong Institutions (สถาบันที่เข้มแข็ง)

3. การวิเคราะห์ผลของไทย

แนวโน้มการจัดอันดับของไทย ปี 2021 ถึง 2025

Pillar 3: Strong Institutions

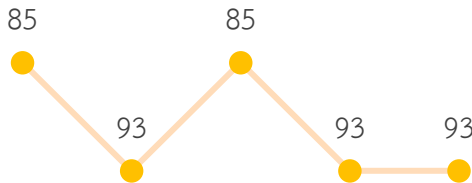
2021 2022 2023 2024 2025



ตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 3 มี 3 ตัวชี้วัดที่ใช้ผลการสำรวจข้อคิดเห็น และมี 1 ตัวชี้วัดที่ใช้ข้อมูลเชิงปริมาณ คือ Data Capability จากกราฟแนวโน้ม พบว่า ปี 2024 เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยอันดับลดลงถึง 10 อันดับ แต่ปรับตัวดีขึ้นในปี 2025 มาอยู่ที่อันดับ 63 ถือเป็น การฟื้นตัวที่ดีขึ้นมากถึง 9 อันดับ แสดงให้เห็นว่าเมื่อสถานการณ์ทางการเมืองมีเสถียรภาพมากขึ้น จะสะท้อนถึงคุณภาพของระบบราชการที่ดีขึ้นเช่นกัน [6]

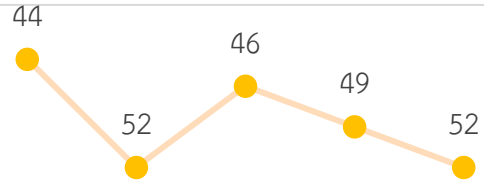
1) Coordination

2021 2022 2023 2024 2025



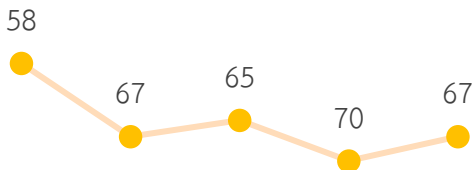
2) Data Capability

2021 2022 2023 2024 2025



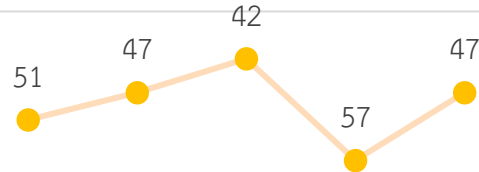
3) Implementation

2021 2022 2023 2024 2025



4) Quality of Bureaucracy

2021 2022 2023 2024 2025



ผลของตัวชี้วัด 2 ตัวที่มีสัญญาณการปรับตัวดีขึ้น ได้แก่ Implementation และ Quality of Bureaucracy ซึ่งเป็นผลจากการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เช่น ความพยายามในการทบทวนและปรับปรุงกฎระเบียบของไทย โดยร่วมมือกับองค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organisation for Economic Co-operation and Development - OECD) ในขณะที่อีก 2 ตัว ได้แก่ Coordination และ Data Capability ยังอยู่ในอันดับต่ำสุดในช่วง 5 ปีเมื่อเทียบกับผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดทั้ง 2 ตัว ซึ่งแสดงให้เห็นว่าไทยมีปัญหาเชิงโครงสร้างที่ไม่ยืดหยุ่น ส่งผลให้การบริการภาครัฐที่มีประสิทธิภาพยังไม่ดีพอและเกิดความล่าช้าในการดำเนินการที่จำเป็นต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน [7] รวมถึงการนำข้อมูลไปใช้งานจริงและการรักษาความปลอดภัยข้อมูล (Cybersecurity) ยังเป็นความท้าทาย [8]



Pillar 3: Strong Institutions (สถาบันที่เข้มแข็ง)

ในปี 2025 ไทยอยู่ในอันดับที่ 63 แสดงถึงการฟื้นตัวกลับมาดีขึ้นหลังจากที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่ง Pillar นี้เป็นผลการดำเนินงานที่สะท้อนถึงการพัฒนาระบบราชการได้โดยตรง โดยสำนักงาน ก.พ.ร. มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนและผลักดันการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อยกระดับการพัฒนาของระบบราชการให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม เมื่อพิจารณาผลการจัดอันดับในช่วงปี 2021–2025 พบว่า

- ไทยมีแนวโน้มของอันดับที่ฟื้นตัวได้โดดเด่นที่สุดในบรรดา 7 Pillars ซึ่งการปรับตัวที่ดีขึ้นนี้เกิดจากความสำเร็จในการพัฒนา Data Capability และ Quality of Bureaucracy เป็นหลัก แม้ว่า Coordination ยังคงเป็นจุดอ่อน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าระบบราชการไทยมีความท้าทายในหลายมิติ เช่น โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ [9] กลไกการประสานงานที่มีประสิทธิภาพ การประสานงานจากส่วนกลางไปสู่ท้องถิ่น [10]
- ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานโดดเด่น 2 ตัว ได้แก่ 1) Data Capability ซึ่งเป็นผลมาจากรัฐบาลเห็นชอบกลยุทธ์ข้อมูลระดับชาติและการจัดตั้งคณะกรรมการ AI แห่งชาติ [11] การลงทุนอย่างต่อเนื่องในโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลและการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล [12] ส่งผลให้ อันดับ E-Government Development Index (EGDI) ปรับตัวดีขึ้น และ 2) Quality of Bureaucracy คือ จุดเด่นที่สุดของไทย โดยมีการเปลี่ยนแปลงอันดับดีขึ้นกว่าปี 2024 ถึง 10 อันดับ เนื่องด้วยที่ผ่านมา ไทยมีความร่วมมือกับ OECD ในการเสริมสร้างกรอบนโยบายด้านกฎระเบียบ ความพยายามในการพัฒนาทักษะและความสามารถของข้าราชการผ่านหลักสูตรอบรมต่าง ๆ รวมถึงการใช้ Sandbox experiments เพื่อทดสอบนโยบายใหม่ ๆ [12] จึงอาจส่งผลให้ตัวชี้วัดดังกล่าว มีพัฒนาการที่ดีขึ้น
- ตัวชี้วัด Coordination อยู่ที่อันดับ 93 ถือเป็นความท้าทายที่สุด เนื่องจากหน่วยงานรัฐทำงานแยกส่วนกัน ขาดการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูล หน่วยงานประสานงานไม่มีอำนาจบังคับให้หน่วยงานอื่นปฏิบัติตาม อปท. มีอำนาจและงบประมาณจำกัด ต้องพึ่งพาส่วนกลาง เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ไทยพยายามพัฒนาเครื่องมือหรือกลไกในการบูรณาการการทำงานข้ามหน่วยงาน อาทิ สำนักงาน ก.พ.ร. อยู่ระหว่างพัฒนากลไกการประสานงานเชิงนโยบายข้ามหน่วยงาน โดยเฉพาะประเด็นสำคัญ เช่น Net Zero [10] สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) พัฒนา Government Data Exchange (GDx) เพื่อให้หน่วยงานสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ [13]
- ตัวชี้วัด Implementation เป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนช่องว่างระหว่างนโยบายที่ดีกับการปฏิบัติที่ล่าช้าและไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งปี 2025 อยู่ที่อันดับ 67 อาจมีสาเหตุจากหลายปัจจัย เช่น ความล่าช้าในการดำเนินนโยบายและโครงการ กฎหมายและระเบียบล้าสมัย ผลิตภาพของภาครัฐต่ำ [14]



Pillar 4: Financial Stewardship (การบริหารการเงินและการคลังที่ดี)

1. คำอธิบายเสาหลัก

วัดความสามารถของรัฐบาลในการจัดหา จัดสรร และกระจายเงินทุนสาธารณะ เพื่อให้มั่นใจว่าการจัดการรายได้และรายจ่ายสาธารณะมีความถูกต้องและรอบคอบ การบริหารจัดการทางการเงินที่ดีมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อความเจริญรุ่งเรืองของประเทศ รัฐบาลที่สามารถจัดการและรับผิดชอบการใช้จ่ายของตนได้ดีจะสามารถสร้างมูลค่าที่คุ้มค่ากับเงินประมาณที่ใช้จ่ายได้ดียิ่งขึ้น นอกจากนี้ การดำเนินการทางการเงินที่ดีจะช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นของประชาชนต่อรัฐบาล และช่วยเพิ่มความมั่นใจต่อความสามารถในการชำระหนี้ของรัฐบาล ซึ่งจะนำไปสู่การลดต้นทุนในการกู้ยืมของรัฐบาล

2. วิธีการวัดผล

เสาหลักนี้ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่:

1) Government Debt (หนี้สาธารณะ): วัดความสามารถของรัฐบาลในการบริหารจัดการหนี้อย่างยั่งยืน โดยประเมินระดับหนี้สินของรัฐบาลต่อ GDP และปรับตามอันดับเครดิตของประเทศ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก International Monetary Fund World Economic Outlook-Public Debt to GDP

2) Country Budget Surplus (งบประมาณส่วนเกินของประเทศ): วัดสถานะรายได้และรายจ่ายโดยเฉลี่ยของรัฐบาล โดยพิจารณาจากดุลการคลังในช่วงระยะเวลาห้าปี โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก IMF—Government Net Lending/Borrowing (5-year average)

3) Spending Efficiency (ประสิทธิภาพการใช้จ่าย): วัดขอบเขตที่การใช้จ่ายสาธารณะสามารถแปลงไปเป็นผลลัพธ์และบริการต่างๆ โดยมีการสูญเสียน้อยที่สุด วิธีการวัดผลในรายงานปี 2025 ได้รับการปรับปรุงใหม่โดยเปรียบเทียบการใช้จ่ายสาธารณะกับผลลัพธ์ทางสังคมใน 2 ด้านหลัก คือ สุขภาพ (วัดจากการใช้จ่ายด้านสาธารณสุขต่อหัวเทียบกับอายุขัยและอัตราการรอดชีวิตของผู้ใหญ่) และการศึกษา (วัดจากการใช้จ่ายด้านการศึกษาต่อหัวเทียบกับดัชนีการศึกษาของ HDI อัตราการรู้หนังสือของเยาวชน และสัดส่วนเยาวชนที่ไม่ได้อยู่ในการศึกษา การจ้างงาน หรือการฝึกอบรม) โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก (1) World Development Indicators-Domestic general government health expenditure per capita (2) United Nations Development Programme-Health Index (3) WHO Global Health Observatory-Adult mortality rate (4) World Development Indicators-Government expenditure on education, total (% of GDP) (5) IMF World Economic Outlook Database-GDP per capita (6) United Nations Development Programme-Education Index (7) World Development Indicators-Literacy rate, youth total และ (8) World Development Indicators-Share of youth not in education, employment or training

4) Country Risk Premium (ความเสี่ยงของประเทศ): วัดความเสี่ยงในการลงทุนในประเทศอันเนื่องมาจากความสามารถในการชำระหนี้ของรัฐบาลและการกำกับดูแลทางเศรษฐกิจ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก NYU Stern-Country Default Spreads and Risk Premiums

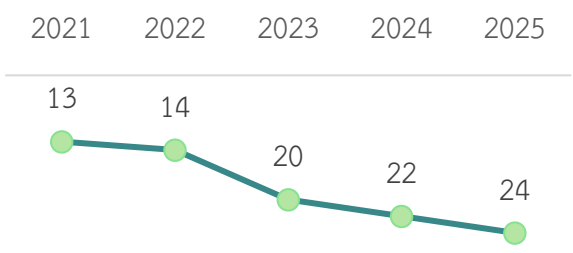


Pillar 4: Financial Stewardship (การบริหารการเงินและการคลังที่ดี)

3. การวิเคราะห์ผลของไทย

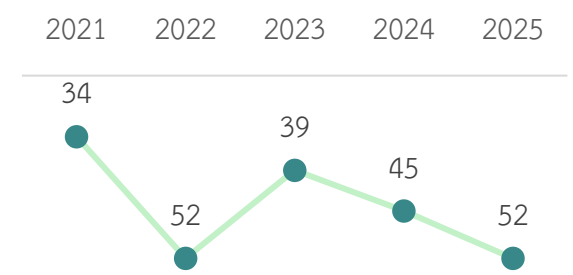
แนวโน้มการจัดอันดับของไทย ปี 2021 ถึง 2025

Pillar 4: Financial Stewardship

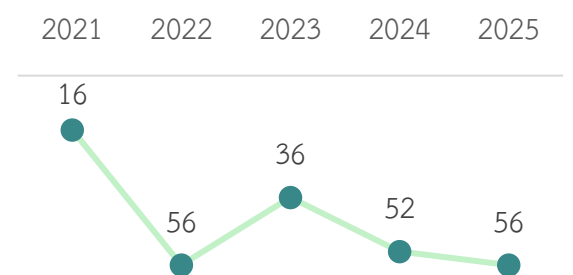


ตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 4 ทั้ง 4 ตัวชี้วัดมาจากข้อมูลเชิงปริมาณ จากกราฟแนวโน้ม พบว่า อันดับมีแนวโน้มถดถอยลงเรื่อย ๆ โดยมีสาเหตุหลักจากแรงกดดันทางการคลังหลังโควิด หนี้สาธารณะสูงขึ้น และประสิทธิภาพการใช้จ่ายที่ลดน้อยลง ซึ่งในหลายประเทศต่างเผชิญกับสถานการณ์เช่นเดียวกัน [15] แต่อย่างไรก็ตาม เสาหลักนี้เป็นเสาหลักที่ไทยอยู่ในอันดับที่ดีกว่าเสาหลักอื่น สะท้อนให้เห็นว่าไทยยังคงรักษาความมีประสิทธิภาพการใช้จ่ายภาครัฐได้ในระดับดี

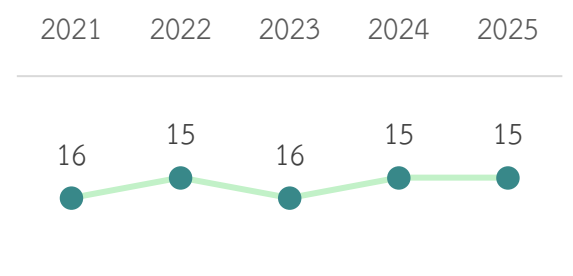
1) Government Debt



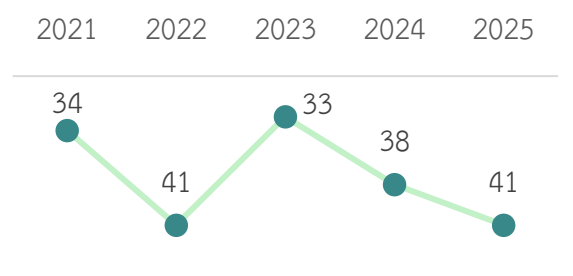
2) Country Budget Surplus



3) Spending Efficiency



4) Country Risk Premium



ผลของตัวชี้วัด 3 ตัวมีแนวโน้มอันดับลดลง ได้แก่ 1) Government Debt 2) Country Budget Surplus และ 3) Country Risk Premium โดยในปี 2024 เป็นจุดที่กราฟมีแนวโน้มลดลงอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าไทยเผชิญกับการฟื้นตัวทางเศรษฐกิจช้าหลังจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค COVID-19 หนี้สินเพิ่มสูงและสะสมมากขึ้น ส่งผลให้ความเชื่อมั่นจากนักลงทุนลดลง ในขณะที่ตัวชี้วัด Spending Efficiency ยังอยู่ในอันดับที่คงที่ สะท้อนว่าประเทศไทยสามารถใช้จ่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพ



Pillar 4: Financial Stewardship (การบริหารการเงินและการคลังที่ดี)

ในปี 2025 ไทยอยู่ในอันดับที่ 24 ซึ่งเป็นเสาหลักที่ไทยมีอันดับที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับเสาหลักอื่น บ่งชี้ว่าไทยมีความสามารถในการบริหารการเงินและการคลังที่ดี โดยเสาหลักนี้ใช้ข้อมูลเชิงปริมาณในการประมวลผลตัวชี้วัดทุกตัว ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่มีความน่าเชื่อถือ เมื่อพิจารณาผลการจัดอันดับในช่วงปี 2021–2025 พบว่า

- ไทยมีแนวโน้มของอันดับลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นผลจากอันดับที่ลดลงของตัวชี้วัด 3 ตัว ได้แก่ 1) Government Debt 2) Country Budget Surplus และ 3) Country Risk Premium โดยตลอดช่วง 5 ปี ตัวชี้วัด Country Budget Surplus มีแนวโน้มลดลงชัดเจนที่สุด และหลายประเทศมีแนวโน้มลดลงเช่นกัน เนื่องจากการขยายงบประมาณขาดดุลต่อเนื่องหลังโควิดเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ [16] ในขณะที่ตัวชี้วัดที่มีแนวโน้มลดลงเล็กน้อย ได้แก่ 1) Government Debt เนื่องจากภาระหนี้เพิ่มและอัตราดอกเบี้ยสูงขึ้นทั่วโลก ทำให้ต้นทุนการชำระหนี้เพิ่มและความยืดหยุ่นทางการคลังลดลง [16] และ 2) Country Risk Premium มีสาเหตุจากความผันผวนของตลาดการเงินและความไม่แน่นอนทางภูมิรัฐศาสตร์ [16] ส่งผลให้การรับรู้ต่อความเสี่ยงภาครัฐลดลง
- ตัวชี้วัด Spending Efficiency เป็นตัวชี้วัดเดียวที่ยังคงอยู่ในระดับดี (อันดับ 15) แสดงถึงความสามารถในการจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเป็นตัวชี้วัดที่ช่วยพยุงให้อันดับภาพรวมของเสาหลักนี้อยู่ในอันดับที่ดี และจะเห็นได้ชัดว่าในช่วง 5 ปี ไทยสามารถรักษาให้อันดับได้คงที่อย่างสม่ำเสมอ แสดงว่าไทยมีความสามารถในการแปลงงบประมาณเป็นผลลัพธ์ที่ดี กล่าวคือ ไทยได้พัฒนาระบบ e-budgeting สำหรับบริหารงบประมาณแบบดิจิทัลและการติดตามประสิทธิภาพ ทำให้การใช้จ่ายมีเป้าหมายชัดเจนขึ้น [16] แม้จะเผชิญกับความท้าทายด้านการขาดดุลและหนี้สาธารณะ นอกจากนี้ ยังพบว่าในหลายประเทศพยายามดำเนินนโยบายลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนทางราชการและปรับปรุงประสิทธิภาพการใช้จ่าย เช่น สหรัฐอเมริกา เพื่อให้คะแนนของตัวชี้วัดนี้ฟื้นตัว [17]
- เมื่อพิจารณาผลของปี 2025 เทียบกับปี 2024 ตัวชี้วัดที่ถูกรั้งให้อันดับของเสาหลักนี้ลดลง คือ Country Budget Surplus เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีอันดับต่ำที่สุด ประกอบกับประเทศอื่น ๆ สามารถปรับปรุงสถานการณ์ด้านการคลังได้ดีกว่า เช่น คูเวต (อันดับ 1) กัมพูชา (อันดับ 22) ในขณะที่ Government Debt มีการเปลี่ยนแปลงของอันดับมากที่สุด เนื่องจากหนี้สาธารณะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในขณะที่ประเทศอื่น ๆ จัดการหนี้ได้ดีขึ้น เช่น คูเวต (อันดับ 10) กัมพูชา (อันดับ 43)



Pillar 5: Attractive Marketplace (ตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน)

1. คำอธิบายเสาหลัก

วัดความสามารถในการแข่งขันและความน่าดึงดูดของตลาด ซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานของความมั่นคงทางเศรษฐกิจและการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน รัฐบาลจำเป็นต้องดำเนินมาตรการเพื่อคุ้มครองสิทธิทางกฎหมายในการถือครอง ส่งเสริมกิจกรรมทางเศรษฐกิจทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศ พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจ และกำหนดกฎระเบียบทางธุรกิจที่มีความรอบคอบ โปร่งใส และมีเสถียรภาพตลาดที่มีความสามารถในการแข่งขัน และมีความน่าดึงดูดจะเป็นกลไกสำคัญในการสร้างการจ้างงาน ส่งเสริมนวัตกรรม และเพิ่มโอกาสทางเศรษฐกิจ

2. วิธีการวัดผล

ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่:

1) Property Rights (สิทธิทางกฎหมายในการถือครอง): วัดระดับความมั่นคงของสิทธิทางกฎหมายในการถือครอง และใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา โดยพิจารณาว่าสิทธิดังกล่าวได้รับการรับรองและคุ้มครองอย่างชัดเจนตามกฎหมายเพียงใด โดยอ้างอิงข้อมูลจากแบบสำรวจ Executive Opinion Survey for the Global Competitiveness Index (Physical Property Rights) ของ World Economic Forum และ Prindex Physical Property Rights ของ Prindex

2) Attracting Investments (การดึงดูดการลงทุน): วัดระดับความสามารถของประเทศในการดึงดูดการลงทุนจากต่างประเทศ ซึ่งสะท้อนถึงความน่าเชื่อถือของสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ เสถียรภาพทางการเมือง และนโยบายภาครัฐที่เอื้อต่อการลงทุนจากต่างประเทศ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก IMF Net Inflow of Foreign Direct Investment as % of GDP ของกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) และข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพจาก The Heritage Foundation Index of Economic Freedom - Investment Freedom ของ The Heritage Foundation

3) Logistics Competence (สมรรถนะด้านโลจิสติกส์): วัดคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและระบบโลจิสติกส์ภายในประเทศ ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของการขนส่ง การกระจายสินค้า และการเชื่อมโยงโครงข่ายคมนาคมที่สนับสนุนการดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจ โดยอ้างอิงข้อมูลจากแบบสำรวจจาก Logistics Performance Index ของ ธนาคารโลก (World Bank)

4) Stable Business Regulations (กฎระเบียบทางธุรกิจที่มีเสถียรภาพ): วัดระดับความมั่นคงและความชัดเจนของกฎระเบียบทางธุรกิจภายในประเทศ โดยพิจารณาว่ารัฐบาลกำหนดและบังคับใช้กฎหมาย นโยบาย และระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และต่อเนื่องเพียงใด ซึ่งมีส่วนสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ภาคเอกชนและนักลงทุน โดยอ้างอิงข้อมูลจากแบบสำรวจ Executive Opinion Survey for the Global Competitiveness Index (Government Ensuring Policy Stability) ของ World Economic Forum



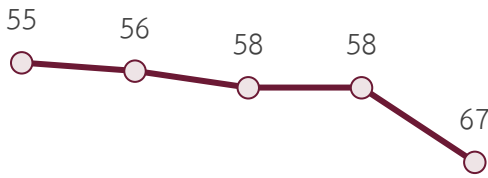
Pillar 5: Attractive Marketplace (ตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน)

3. การวิเคราะห์ผลของไทย

แนวโน้มการจัดอันดับของไทย ปี 2021 ถึง 2025

Pillar 5: Attractive Marketplace

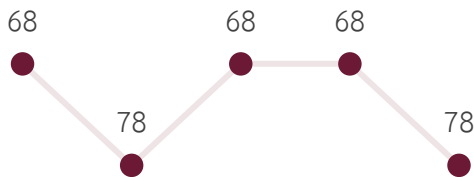
2021 2022 2023 2024 2025



จากข้อมูลการจัดอันดับตัวชี้วัดภายใต้เสาหลักที่ 5: ตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน พบว่า อันดับของไทย มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องหลังจากวิกฤตการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทั้งนี้ ผลการจัดอันดับในปีล่าสุดลดลงถึง 9 อันดับเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า ปัจจัยที่อาจส่งผลกระทบต่อการลดลงของอันดับดังกล่าว เกิดจากความไม่มั่นคงทางการเมืองภายในประเทศในช่วงระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา ประกอบกับความล่าช้าในการดำเนินการด้านกฎหมายและกระบวนการปรับปรุงกฎหมายให้มีความทันสมัย ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของภาคธุรกิจและนักลงทุน [18] [19]

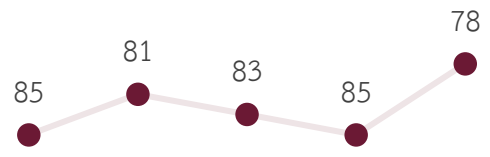
1) Property Rights

2021 2022 2023 2024 2025



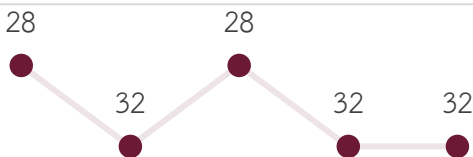
2) Attracting Investments

2021 2022 2023 2024 2025



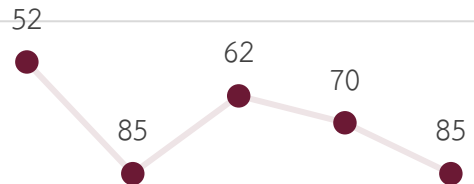
3) Logistics Competence

2021 2022 2023 2024 2025



4) Stable Business Regulations

2021 2022 2023 2024 2025



ผลการประเมินตัวชี้วัดภายใต้เสาหลักที่ 5: ตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน (Attractive Marketplace) พบว่ามีตัวชี้วัดจำนวน 2 ตัวที่มีแนวโน้มอันดับลดลงอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับปี 2024 ได้แก่ ตัวชี้วัดด้านสิทธิทางกฎหมายในการถือครอง (Property Rights) ซึ่งลดลงถึง 10 อันดับ และตัวชี้วัดด้านกฎระเบียบทางธุรกิจที่มีเสถียรภาพ (Stable Business Regulations) ซึ่งลดลง 15 อันดับ สะท้อนถึงข้อจำกัดด้านความเชื่อมั่นของภาคธุรกิจและประสิทธิภาพของกฎหมายธุรกิจของไทยที่ควรได้รับการปรับปรุงให้มีความทันสมัยและตอบสนองต่อความต้องการของภาคธุรกิจและนักลงทุนมากยิ่งขึ้น [20] [21]



Pillar 5: Attractive Marketplace (ตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน)

ในทางกลับกัน ตัวชี้วัดด้านการดึงดูดการลงทุน (Attracting Investments) มีอันดับดีขึ้นจากปีก่อนถึง 7 อันดับ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงศักยภาพของประเทศไทยในการเป็นจุดหมายปลายทางของการลงทุนจากต่างประเทศและความสามารถของรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ในการรักษาความเชื่อมั่นของนักลงทุนได้อย่างต่อเนื่อง [22] [23] ในขณะที่ตัวชี้วัดด้านสมรรถนะด้านโลจิสติกส์ (Logistics Competence) ไทยยังคงรักษาอันดับไว้ในระดับใกล้เคียงกับปีก่อน แม้เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงวิกฤตการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 จะพบว่าผลการดำเนินงานในด้านนี้ยังลดลงเล็กน้อย แต่โดยภาพรวมยังอยู่ในระดับที่มีเสถียรภาพ

จากแนวโน้มผลการประเมินดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าประเทศไทยจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการยกระดับความเชื่อมั่นด้านกฎหมายและกฎระเบียบทางธุรกิจ โดยเฉพาะการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สิน และการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้มีความทันสมัย โปร่งใส และสอดคล้องกับบริบททางเศรษฐกิจโลกในปัจจุบัน [20] [21] ทั้งนี้ ตัวชี้วัดด้านกฎระเบียบทางธุรกิจที่มีเสถียรภาพ มีแนวโน้มของอันดับลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2023 สะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นที่ประเทศไทยต้องเร่งดำเนินการปรับปรุงและพัฒนากฎระเบียบทางธุรกิจอย่างจริงจัง เพื่อส่งเสริมสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการลงทุนและประกอบธุรกิจ ลดอุปสรรคจากกฎหมายที่ล่าสมัยหรือซ้ำซ้อน และรองรับการเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจโลก ตลอดจนเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศได้อย่างยั่งยืน

นอกจากนี้ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจและระบบโลจิสติกส์ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จะเป็นอีกปัจจัยสำคัญในการยกระดับด้านขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศและสนับสนุนการเติบโตด้านการค้าและการลงทุนในระยะยาว อีกทั้ง ภาครัฐควรส่งเสริมสภาพแวดล้อมทางธุรกิจที่มีเสถียรภาพและเป็นมิตรต่อการลงทุนเพื่อยกระดับให้ไทยเป็นตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน โดยมุ่งเน้นการสร้างเสถียรภาพด้านนโยบายเศรษฐกิจและการปฏิรูปกระบวนการทำงานของภาครัฐเพื่อความสะดวกในการประกอบธุรกิจ เพื่อสนับสนุนให้ประเทศไทยสามารถแข่งขันและรักษาความน่าดึงดูดในการลงทุนในเวทีเศรษฐกิจโลก [24]



Pillar 6: Global Influence & Reputation (อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล)

1. คำอธิบายเสาหลัก

วัดความสามารถของประเทศในการบริหารจัดการความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ความเชื่อมโยงทางเศรษฐกิจ ความร่วมมือระหว่างประเทศ และการเสริมสร้างภาพลักษณ์ของประเทศ (Country Brand) ในระดับสากล ทั้งนี้ แม้ว่าบางประเทศจะมีอิทธิพลในเวทีโลกจากขนาดเศรษฐกิจที่ใหญ่หรือความเข้มแข็งทางการทหาร แต่ประเทศอื่น ๆ ก็สามารถส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีได้จากการเป็นพันธมิตรที่น่าเชื่อถือและมีบทบาทเชิงสร้างสรรค์ในประชาคมระหว่างประเทศ โดยเฉพาะในยุคโลกาภิวัตน์ที่มีความเชื่อมโยงกัน การดำรงอยู่ของประเทศในเวทีระหว่างประเทศ จึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง ทั้งในด้านการค้า การลงทุน การแลกเปลี่ยนข้อมูล โอกาสทางเศรษฐกิจ และการรักษาพื้นที่ทางการทูตเพื่อขับเคลื่อนผลประโยชน์ของประเทศ

2. วิธีการวัดผล

ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่:

1) International Trade (การค้าระหว่างประเทศ): วัดระดับความเชื่อมโยงทางเศรษฐกิจของประเทศ ผ่านการค้าระหว่างประเทศ โดยพิจารณาจากขนาดของมูลค่าการส่งออกและนำเข้า การเปิดตลาดสินค้าและบริการ ตลอดจนขีดความสามารถของประเทศในการเข้าถึงตลาดโลก โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก World Trade Organization – Regional Trade Agreements ขององค์การการค้าโลก (World Trade Organization) และข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพจาก The Heritage Foundation Index of Economic Freedom - Trade Freedom ของ The Heritage Foundation

2) International Diplomacy (การทูตระหว่างประเทศ): วัดระดับความเข้มแข็งของความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และการมีผู้แทนทางการทูตของประเทศในต่างประเทศ โดยพิจารณาความสามารถของรัฐบาลในการสร้าง รักษา และขยายเครือข่ายความร่วมมือทางการทูต เพื่อเสริมสร้างบทบาทและสถานะของประเทศในเวทีระหว่างประเทศโดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก Global Diplomacy Index (Number of Diplomatic Missions Abroad) ของ Lowy Institute และข้อมูลจากแบบสำรวจจาก Global Soft Power Index-International Relations ของ Brand Finance

3) Passport Strength (ความแข็งแกร่งของหนังสือเดินทาง): วัดระดับอิทธิพลของหนังสือเดินทางของประเทศ โดยพิจารณาจากจำนวนประเทศหรือเขตแดนที่อนุญาตให้ผู้ถือหนังสือเดินทางสามารถเดินทางเข้าออกได้โดยไม่ต้องขอวีซ่า ซึ่งสะท้อนถึงสถานะทางการทูต ความไว้วางใจ และความสัมพันธ์อันดีระหว่างประเทศ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก The Henley Passport Index ของ Henley & Partners

4) Nation Brand (ภาพลักษณ์ของประเทศ): วัดความชัดเจนและความสอดคล้องของการส่งเสริมภาพลักษณ์ของประเทศด้านการท่องเที่ยว ตลอดจนการรับรู้และมิตินามที่น่าดึงดูดของประเทศจากมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถของประเทศในการสร้างภาพลักษณ์เชิงบวกและเสริมสร้างบทบาทในเวทีนานาชาติ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก Bloom Consulting - Country Brand ของบริษัทที่ปรึกษา Bloom Consulting, Strategy Rating จาก World Economic Forum Travel & Tourism Competitiveness Report 2024 จาก World Economic Forum และ Number of International Association Meetings จาก The International Congress and Convention Association ICCA



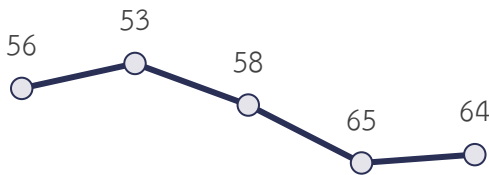
Pillar 6: Global Influence & Reputation (อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล)

3. การวิเคราะห์ผลของไทย

แนวโน้มการจัดอันดับของไทย ปี 2021 ถึง 2025

Pillar 6: Global Influence & Reputation

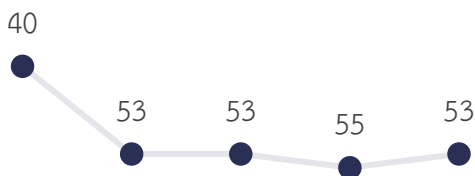
2021 2022 2023 2024 2025



จากข้อมูลการจัดอันดับตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 6 พบว่า แม้ไทยจะมีอันดับดีขึ้นเมื่อเทียบกับปี ค.ศ. 2024 แต่ยังคงอยู่ในระดับต่ำกว่าปี 2022 ซึ่งในขณะนั้นประเทศไทยอยู่ในลำดับที่ 53 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารูปแบบแนวโน้มจากกราฟ พบว่าตัวชี้วัด 1) ด้านการค้าระหว่างประเทศและ 3) ภาพลักษณ์ของประเทศมีทิศทางแนวโน้มที่เคลื่อนไหวไปในทิศทางเดียวกัน เช่นเดียวกับตัวชี้วัด 2) ด้านการทูตระหว่างประเทศ และ 4) ความเข้มแข็งของหนังสือเดินทางซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความสัมพันธ์และอิทธิพลซึ่งกันและกันระหว่างตัวชี้วัดแต่ละคู่

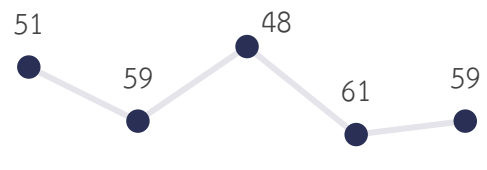
1) International Trade

2021 2022 2023 2024 2025



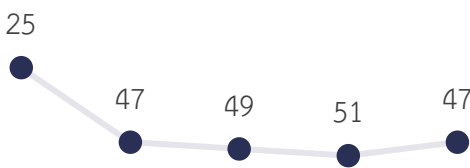
2) International Diplomacy

2021 2022 2023 2024 2025



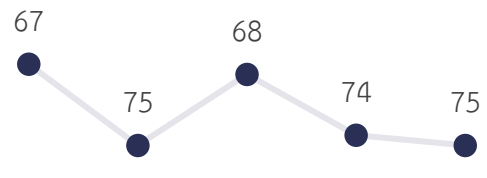
3) Nation Brand

2021 2022 2023 2024 2025



4) Passport Strength

2021 2022 2023 2024 2025



ผลการประเมินตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 6 พบว่า ตัวชี้วัดทั้ง 4 ตัวมีแนวโน้มอันดับลดลงอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่หลังปี 2021 เป็นต้นมา โดยมีข้อสันนิษฐานว่า ในช่วงระหว่างปี ค.ศ. 2021-2022 ประเทศไทยยังคงอยู่ในช่วงของความไม่แน่นอนทางการเมือง มีการชุมนุมและแรงกดดันทางสังคมจากหลายกลุ่มภายในประเทศ [25] [26] ซึ่งส่งผลต่อภาพลักษณ์ด้านธรรมาภิบาลของรัฐบาลและความเชื่อมั่นของประชาคมระหว่างประเทศต่อประเทศไทย ในขณะเดียวกัน การฟื้นตัวทางเศรษฐกิจภายหลังจากวิกฤตโควิด-19 ยังคงเป็นไปอย่างล่าช้าเมื่อเทียบกับประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ [27] [28] โดยการเติบโตของ GDP ไทยในปี 2025 มีการเติบโตในอันดับเกือบท้ายในกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนด้วยอัตรา 3.0% โดยเวียดนามเป็นประเทศที่มีการเติบโตสูงสุด [29]



Pillar 6: Global Influence & Reputation (อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล)

แม้ประเทศไทยจะเริ่มเปิดประเทศในช่วงปลายปี 2021 ภายหลังจากวิกฤตการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 แต่การฟื้นตัวของภาคการท่องเที่ยว การส่งออกและการลงทุนจากต่างประเทศยังไม่กลับสู่ระดับก่อนเกิดวิกฤต [30] [31] ส่งผลให้ตัวชี้วัดด้านการค้าระหว่างประเทศ (International Trade) และ ภาพลักษณ์ของประเทศ (Nation Brand) มีแนวโน้มลดลง นอกจากนี้ บทบาทของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศยังไม่โดดเด่นในช่วงเวลาดังกล่าว [32] [33] โดยไทยยังไม่มีบทบาทนำในประเด็นระหว่างประเทศที่สำคัญ ส่งผลให้ตัวชี้วัดด้านการทูตระหว่างประเทศ (International Diplomacy) มีลำดับลดลงเมื่อเทียบกับประเทศเพื่อนบ้านอย่างสิงคโปร์และมาเลเซีย

การที่ประเทศไทยมีอันดับตัวชี้วัดด้านการทูตระหว่างประเทศและความแข็งแกร่งของหนังสือเดินทางที่ดีขึ้นในช่วงปี 2023 อาจเกิดจากปัจจัยด้านนโยบายและทิศทางการดำเนินงานของรัฐบาลในช่วงเวลาดังกล่าว โดยในช่วงการเลือกตั้ง พ.ศ. 2566 พรรคเพื่อไทยได้ประกาศนโยบายด้านการต่างประเทศภายใต้แนวคิด “หนังสือเดินทางไทยเดินทางได้ทั่วโลก” ซึ่งมุ่งเสริมสร้างอิทธิพลและศักยภาพของหนังสือเดินทางไทย เพื่อให้ประชาชนสามารถเดินทางไปยังประเทศต่าง ๆ ได้โดยไม่ต้องขอวีซ่า [34] ต่อมาในช่วงรัฐบาลของนายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรีได้ให้ความสำคัญกับการทูตเชิงรุกด้านเศรษฐกิจ โดยมุ่งขยายตลาดการค้าใหม่ ๆ เพิ่มการเชื่อมโยงทางเศรษฐกิจระหว่างประเทศ และส่งเสริมการลงทุนจากต่างประเทศผ่านการเจรจาในระดับผู้นำ ซึ่งเห็นได้จากการเดินทางไปเยือนประเทศต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง [34] การดำเนินนโยบายดังกล่าวส่งผลให้ตัวชี้วัดด้านการทูตระหว่างประเทศและความเข้มแข็งของหนังสือเดินทางของประเทศไทย มีแนวโน้มดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในช่วงเวลาดังกล่าว สะท้อนถึงความก้าวหน้าในการดำเนินนโยบายต่างประเทศเชิงรุกและความพยายามในการยกระดับบทบาทของประเทศไทยในเวทีโลก

ดังนั้น ประเทศไทยควรให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างบทบาทและอิทธิพลในเวทีระหว่างประเทศอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะด้านการทูต เศรษฐกิจระหว่างประเทศ และการสร้างภาพลักษณ์ของประเทศในเชิงบวก ภาครัฐควรดำเนินการเชิงรุกในการสื่อสารจุดแข็งของประเทศ [35] เช่น ศักยภาพด้านการท่องเที่ยว ศักยภาพด้านการค้าและเศรษฐกิจ และจุดยืนในประเด็นที่ทั่วโลกให้ความสำคัญ เช่น การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ การส่งเสริมประชาธิปไตยและสิทธิมนุษยชน การมีส่วนร่วมในเวทีระหว่างประเทศ เป็นต้น นอกจากนี้ ควรพัฒนาความแข็งแกร่งของหนังสือเดินทางไทยและความร่วมมือด้านวิซ่ากับประเทศคู่ค้า เพื่ออำนวยความสะดวกในการเดินทาง การค้า และการลงทุนระหว่างประเทศในระยะยาว



Pillar 7: Helping People Rise (การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน)

1. คำอธิบายเสาหลัก

วัดความสามารถของประเทศในการสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพของประชาชนทุกกลุ่ม เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายสูงสุดของตนได้อย่างเต็มที่ รัฐบาลที่มีสมรรถนะในการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพและใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสม จะสามารถยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้ประชาชนมีโอกาสในการพัฒนาชีวิตที่ดีขึ้น มีคุณภาพชีวิตที่สูงขึ้น และเกิดความไว้วางใจต่อรัฐบาล ทั้งนี้ ดัชนี CGI วัดเฉพาะผลลัพธ์ของนโยบายสาธารณะและบริการภาครัฐในด้านที่รัฐบาลสามารถกำกับ ควบคุม และมีอิทธิพลโดยตรงเท่านั้น

2. วิธีการวัดผล

ประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด ได้แก่:

1) Education (การศึกษา): วัดอัตราการรู้หนังสือและระดับการเข้าถึงการศึกษาของประชากร โดยพิจารณาจากอัตราการรู้หนังสือของประชากร การศึกษา หรือการฝึกอบรม ตลอดจนจำนวนปีเฉลี่ยของการศึกษา ในประชากร ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของระบบการศึกษาและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศ โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก UNDP-Education Index ของ โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ หรือ UNDP UNESCO Institute for Statistics-Youth Literacy Rates ของ องค์การการศึกษา วิทยาศาสตร์ และวัฒนธรรม แห่งสหประชาชาติ หรือ UNESCO และ ILO-Share of Youth Not in Education, Employment or Training (NEET) ขององค์การแรงงานระหว่างประเทศ หรือ ILO

2) Health (สาธารณสุข): วัดระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพของประชาชน โดยพิจารณาจากอายุคาดเฉลี่ยเมื่อแรกเกิด (ค่าเฉลี่ยของจำนวนปีที่คาดว่าจะมีชีวิตอยู่ตั้งแต่แรกเกิดจนกระทั่งเสียชีวิต) สถานการณ์ด้านสาธารณสุขโดยรวมของประเทศ และอัตราการเสียชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของระบบสาธารณสุข การเข้าถึงบริการทางการแพทย์ และความสามารถของรัฐบาลในการดูแลสุขภาพของประชาชนโดยรวม โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก United Nations Population Division World Population Prospects – Life Expectancy at Birth United Nations และ Population Division World Population Prospects – Adult Survival Rates ขององค์การสหประชาชาติ

3) Satisfaction with Public Services (ความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะ): วัดระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการของภาครัฐ โดยพิจารณาจากความพึงพอใจต่อระบบขนส่งสาธารณะ โครงสร้างพื้นฐาน และระบบการศึกษา ซึ่งสะท้อนถึงคุณภาพ ประสิทธิภาพ และความสามารถของภาครัฐในการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม โดยอ้างอิงข้อมูลจากแบบสำรวจและข้อมูลเชิงปริมาณจาก Gallup World Poll-Satisfaction with Public Services taken from Worldwide Governance Indicators ของ Gallup



Pillar 7: Helping People Rise (การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน)

4) Personal Safety (ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน): วัดขีดความสามารถของรัฐบาลในการคุ้มครองประชาชนจากอาชญากรรมที่ใช้ความรุนแรง ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของระบบความมั่นคงภายในประเทศ การบังคับใช้กฎหมาย และมาตรการด้านความปลอดภัยสาธารณะที่มุ่งรักษาความสงบเรียบร้อยในสังคม โดยอ้างอิงข้อมูลจากแบบสำรวจและข้อมูลเชิงปริมาณจาก Economist Intelligence Unit (Level of Violent Crime) - Global Peace Index 2024 ของ Economist และ Gallup Law and Order Report 2023 ของ Gallup และ United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) 2023 ของสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ หรือ UNODC

5) Environmental Performance (สมรรถนะด้านสิ่งแวดล้อม): วัดระดับความปลอดภัยและความยั่งยืนของระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อมของประเทศ โดยพิจารณาความสามารถของรัฐบาลในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ การลดผลกระทบจากมลพิษ และการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก Yale-Environmental Performance Index ของมหาวิทยาลัยเยล

6) Income Distribution (การกระจายรายได้): วัดระดับความเสมอภาคในการกระจายรายได้ของประชากรในประเทศ โดยพิจารณาความเท่าเทียมในการเข้าถึงทรัพยากรและโอกาสทางเศรษฐกิจ ซึ่งสะท้อนถึงนโยบายภาครัฐในการลดความเหลื่อมล้ำและส่งเสริมความเป็นธรรมทางสังคม โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก Standardized World Income Inequality Database ซึ่งรวบรวมโดยศาสตราจารย์ Frederick Solt แห่งมหาวิทยาลัยไอโอวา

7) Employment (การจ้างงาน): วัดทั้งปริมาณและคุณภาพของโอกาสในการจ้างงานภายในประเทศ โดยพิจารณาความสามารถของภาครัฐและภาคเอกชนในการสร้างงานที่มีคุณภาพ มีความมั่นคง และตอบสนองต่อศักยภาพของแรงงาน ซึ่งสะท้อนถึงความแข็งแกร่งของเศรษฐกิจและความสามารถของรัฐบาลในการส่งเสริมตลาดแรงงานที่ยั่งยืน โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก ILOSTAT Database (Unemployment rate by sex and age) ในกลุ่มประชากรอายุ 15-24 ปี และในกลุ่มประชากรที่มีอายุมากกว่า 24 ปี และ ILOSTAT Database (Proportion of Informal employment in total employment by sex and sector) ขององค์การแรงงานระหว่างประเทศ หรือ ILO

8) Gender Gap (ช่องว่างระหว่างเพศ): วัดระดับความเท่าเทียมระหว่างเพศชายและเพศหญิงในการเข้าถึงและมีส่วนร่วมในโอกาสด้านการศึกษาและเศรษฐกิจ โดยพิจารณาว่าทั้งสองเพศสามารถมีส่วนร่วมและได้รับประโยชน์จากโอกาสในการพัฒนาได้อย่างเท่าเทียมเพียงใด ซึ่งสะท้อนถึงความก้าวหน้าของประเทศในการส่งเสริมความเสมอภาคทางเพศและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์อย่างทั่วถึง โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพจาก Global Gender Gap Index-Economic Participation and Opportunity and Educational Attainment ของ World Economic Forum



Pillar 7: Helping People Rise (การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน)

9) Non-Discrimination (ความเสมอภาคและการไม่เลือกปฏิบัติ): วัดระดับเสรีภาพของประชาชนจากการถูกเลือกปฏิบัติ ไม่ว่าจะด้วยฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม เชื้อชาติ เพศ อัตลักษณ์ หรือศาสนา โดยพิจารณาว่าประชาชนได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรมเพียงใด ซึ่งสะท้อนถึงความมุ่งมั่นของรัฐบาลในการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ความเสมอภาค และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของประชาชนทุกกลุ่ม โดยอ้างอิงข้อมูลจากแบบสำรวจจาก Rule of Law Index ของ World Justice Project

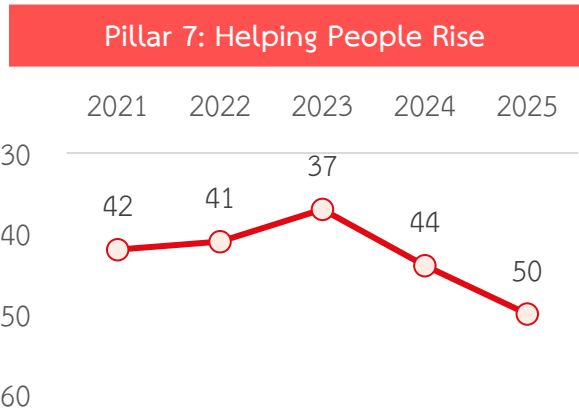
10) Price Stability (เสถียรภาพด้านราคา): วัดระดับอัตราเงินเฟ้อและความผันผวนของอัตราเงินเฟ้อภายในประเทศ ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของนโยบายการเงินและการคลังในการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ เพื่อให้ราคาสินค้าและบริการอยู่ในระดับที่เหมาะสมและเอื้อต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจาก IMF Inflation Rate ของกองทุนการเงินระหว่างประเทศ หรือ IMF



Pillar 7: Helping People Rise (การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน)

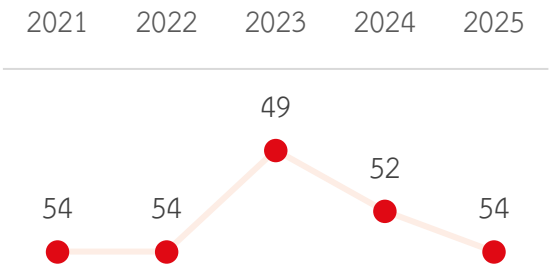
3. การวิเคราะห์ผลของไทย

แนวโน้มการจัดอันดับของไทย ปี 2021 ถึง 2025

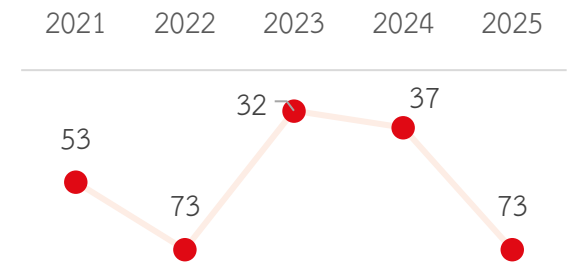


จากข้อมูลการจัดอันดับตัวชี้วัดภายใต้เสาหลักที่ 7: การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องหลังจากวิกฤตการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 อย่างไรก็ตาม ในช่วงปี 2023 ถือเป็นช่วงเวลาที่อันดับภาพรวมของไทยมีแนวโน้มปรับตัวดีขึ้นเล็กน้อย

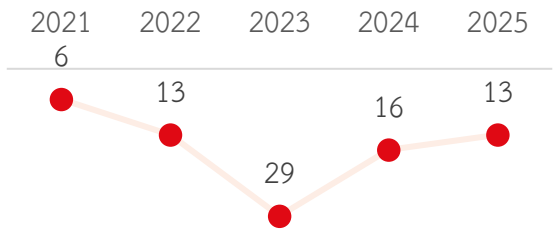
1) Education



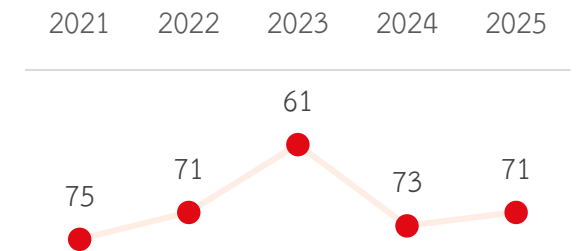
2) Health



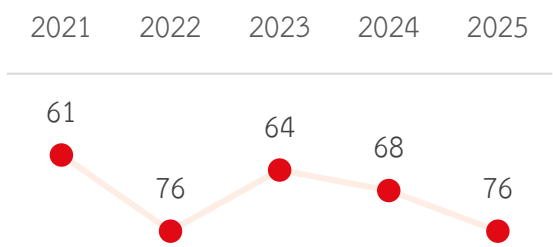
3) Satisfaction with Public Services



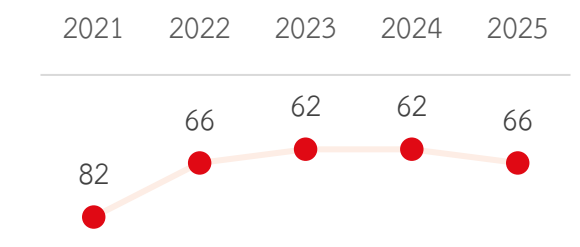
4) Personal Safety



5) Environmental Performance



6) Income Distribution

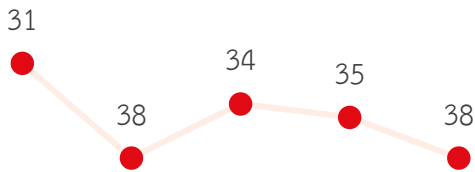




Pillar 7: Helping People Rise (การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน)

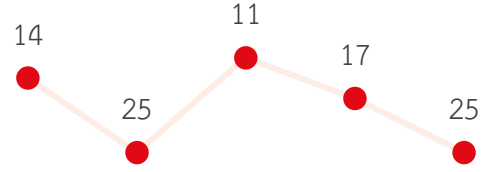
7) Employment

2021 2022 2023 2024 2025



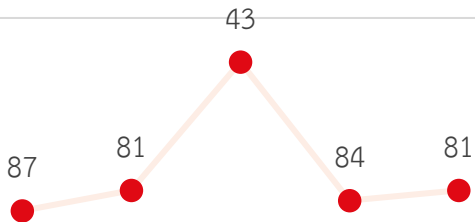
8) Gender Gap

2021 2022 2023 2024 2025



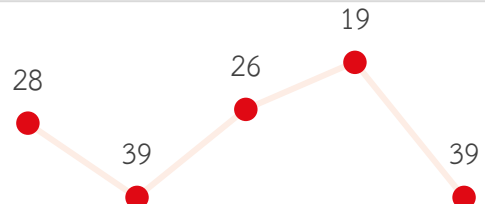
9) Non-Discrimination

2021 2022 2023 2024 2025



10) Price Stability

2021 2022 2023 2024 2025



ผลการประเมินตัวชี้วัดภายใต้ เสาหลักที่ 7:การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน (Helping People Rise) พบว่า ในภาพรวม ตัวชี้วัดภายใต้เสาหลักที่ 7 มีการปรับตัวดีขึ้นระยะสั้นในช่วงปี 2023 ภายหลังจากการเปิดประเทศ และการฟื้นตัวทางเศรษฐกิจ ก่อนจะปรับตัวลดลงอีกครั้งจนถึงปี 2025 สะท้อนว่าแรงส่งจากการฟื้นตัวหลังวิกฤตโควิด-19 ยังไม่สามารถพัฒนาไปสู่ผลลัพธ์เชิงบวกที่มั่นคงและทั่วถึงต่อประชาชนในทุกมิติได้อย่างเต็มที่ [36] [37] [38]

เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดด้าน “การศึกษา” และ “สาธารณสุข” มีทิศทางการพัฒนาที่ลดลง หลังปี 2023 เป็นต้นมา สะท้อนถึงความท้าทายด้านคุณภาพและการเข้าถึงบริการขั้นพื้นฐาน ในขณะที่ด้าน “ความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะ” มีแนวโน้มความพึงพอใจในระดับที่สูงขึ้นในช่วงปี 2024-2025 สะท้อนถึงความสำเร็จในการพัฒนาและยกระดับคุณภาพงานบริการภาครัฐให้ตอบโจทย์ความคาดหวังที่สูงขึ้นของประชาชน

สำหรับตัวชี้วัดด้าน “ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน” มีพัฒนาการดีขึ้นในช่วงปี 2023 ก่อนจะปรับลดลงในปีถัดมา สะท้อนความคาดหวังที่สูงขึ้นของประชาชนต่อประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย ด้าน “สมรรถนะด้านสิ่งแวดล้อม” มีความผันผวนสูงของอันดับในแต่ละปี แสดงถึงความไม่ต่อเนื่องของมาตรการเชิงระบบ

ในขณะที่ตัวชี้วัดด้าน “การกระจายรายได้” และ “การจ้างงาน” ชี้ให้เห็นปัญหาเชิงโครงสร้างว่าการฟื้นตัวทางเศรษฐกิจยังส่งผ่านไปสู่รายได้และงานที่มีคุณภาพได้จำกัด ขณะที่ด้าน “ช่องว่างระหว่างเพศ” และ “ความเสมอภาคและการไม่เลือกปฏิบัติ” มีพัฒนาการที่ไม่สม่ำเสมอ สะท้อนถึงความจำเป็นในการเสริมกลไกความเสมอภาคให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

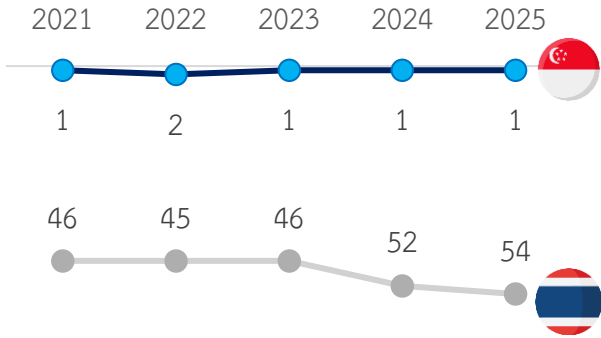
สำหรับตัวชี้วัดด้าน “เสถียรภาพด้านราคา” มีความผันผวนสูงของอันดับในแต่ละปี ตามปัจจัยด้านเศรษฐกิจภายในประเทศและเศรษฐกิจโลก ส่งผลต่อค่าครองชีพและความเป็นอยู่ของครัวเรือน

แม้ตัวชี้วัดต่าง ๆ จะมีความผันผวนอยู่บ้าง แต่ประเทศไทยยังคงมีจุดแข็งที่ได้รับการจัดอันดับอยู่ในระดับสูง โดยเฉพาะด้านความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะ ช่องว่างระหว่างเพศ การจ้างงาน และเสถียรภาพด้านราคา

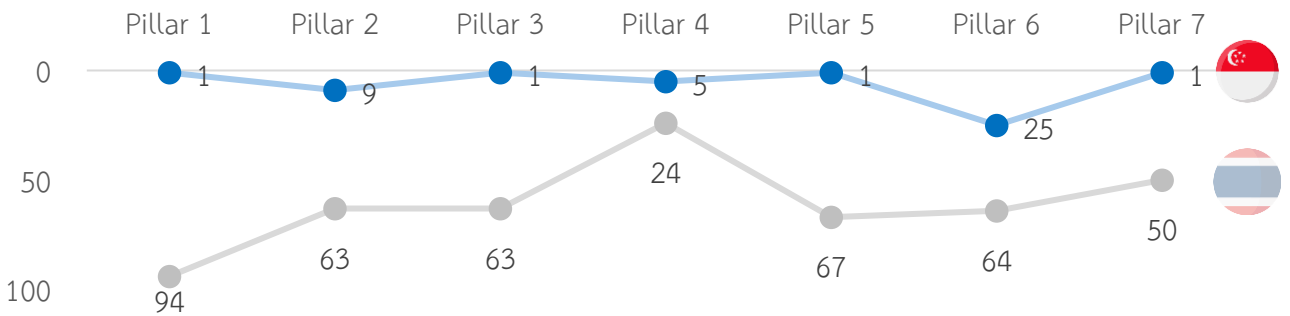


สาธารณรัฐสิงคโปร์

อันดับ CGGI



เป็นประเทศที่สามารถครองอันดับที่ 1 ได้อย่างต่อเนื่อง และในปี 2025 มีเสาหลักที่ได้อันดับ 1 จำนวนสูงถึง 4 เสาหลัก ได้แก่ 1) Leadership & Foresight 2) Strong Institutions 3) Attractive Marketplace และ 4) Helping People Rise เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดพบว่า

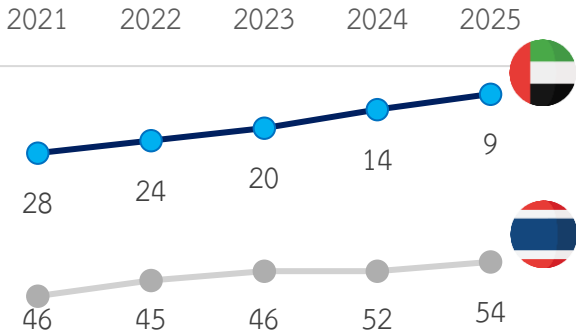


- 1) Leadership & Foresight** (อันดับ 1) มีจุดเด่น คือ มีวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตที่เป็นเลิศระดับโลก และมี Corrupt Practices Investigation Bureau (CPIB) ที่สามารถสอบสวนเจ้าหน้าที่ระดับสูงได้โดยไม่ถูกแทรกแซงทางการเมือง [39] มีแผน Vision 2030 และ Smart Nation 2.0 [40] ที่กำหนดทิศทางการพัฒนาประเทศในระยะยาว และเป็นประเทศที่มีความชัดเจนในการกำหนดลำดับความสำคัญของนโยบายและโครงการ
- 2) Robust Laws & Policies** (อันดับ 9) มีจุดเด่น คือ มีระบบกำกับดูแลธุรกิจที่มีประสิทธิภาพสูง มีกฎระเบียบที่ชัดเจน โปร่งใส [41] และใช้บังคับอย่างสม่ำเสมอ สามารถสร้างความเชื่อมั่นให้นักลงทุนและธุรกิจ
- 3) Strong Institutions** (อันดับ 1) มีจุดเด่น คือ มีกลไก Whole-of-Government approach ที่มีประสิทธิภาพ [42] มีการใช้ข้อมูลในการตัดสินใจ และมี e-Government ที่เป็นเลิศ ข้าราชการมีความสามารถสูง มีความเป็นมืออาชีพ และมีค่าตอบแทนที่แข่งขันได้ และเป็นผู้นำระดับโลกด้าน Digital Government [43]
- 4) Financial Stewardship** (อันดับ 5) มีจุดเด่น คือ มีการใช้จ่ายเงินภาครัฐอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่า ยึดมั่นในหลักการวินัยทางการคลังอย่างเคร่งครัด [44] และมีการรายงานและเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใส [45]
- 5) Attractive Marketplace** (อันดับ 1) มีจุดเด่น คือ มีความง่ายในการประกอบธุรกิจสูงสุดในโลก มีกระบวนการจดทะเบียนธุรกิจที่รวดเร็วและง่ายดาย มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อนวัตกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี เป็นจุดหมายยอดนิยมของนักลงทุนระหว่างประเทศ มีการสร้างงานที่มีคุณภาพและโอกาสในการทำงาน และเป็นที่ตั้งของสำนักงานใหญ่ภูมิภาคของบริษัทข้ามชาติจำนวนมาก [46]
- 6) Global Influence & Reputation** (อันดับ 25) มีจุดเด่น คือ เป็นศูนย์กลางการค้า การเงิน และการประชุมระดับภูมิภาค มีบทบาทสำคัญในการเชื่อมโยงเศรษฐกิจภูมิภาค [46] และเป็นที่ตั้งของศูนย์อนุญาโตตุลาการที่สำคัญ
- 7) Helping People Rise** (อันดับ 1) มีจุดเด่น คือ มีระบบการศึกษาที่มีคุณภาพสูง มีระบบสาธารณสุขที่มีประสิทธิภาพและเข้าถึงได้ มีอัตราการจ้างงานสูงและคุณภาพงานดี มีระดับความปลอดภัยสูง อาชญากรรมต่ำ [47]

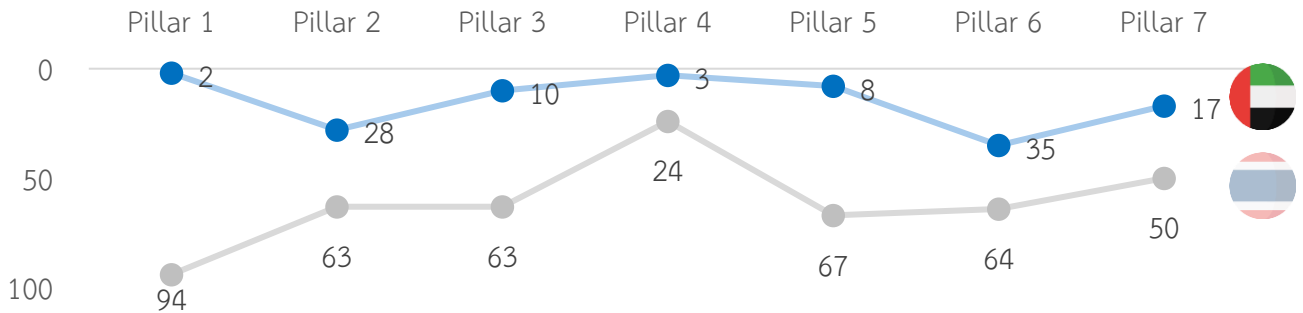


สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (UAE)

อันดับ CGGI



เป็นประเทศที่ก้าวขึ้นสู่อันดับ 9 ของโลกในการจัดอันดับ CGGI 2025 แต่เพียงประเทศเดียวในตะวันออกกลางที่ติด Top 20 ซึ่งสะท้อนถึงการพัฒนาประสิทธิภาพภาครัฐอย่างมีนัยสำคัญ และในช่วง 5 ปี UAE มีการปรับตัวของอันดับที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ โดยก้าวขึ้น 5 อันดับจากปี 2024 และ 19 อันดับจากปี 2021 แสดงถึงการพัฒนาที่ต่อเนื่องเมื่อวิเคราะห์รายละเอียดพบว่า

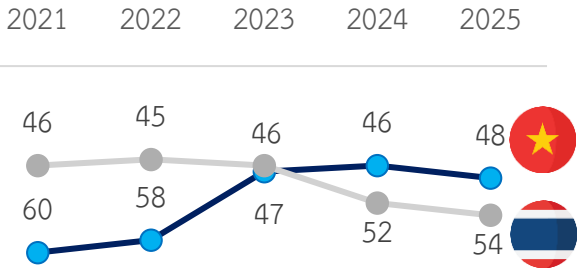


- Leadership & Foresight** (อันดับ 2) มีจุดเด่น คือ รัฐบาลปรับตัวรับมือวิกฤติได้รวดเร็ว เช่น การปรับกฎหมายเพื่อดึงดูดนักลงทุน [48] มี Centennial 2071 ที่มีเป้าหมายมุ่งให้ UAE เป็นประเทศที่ดีที่สุดในโลก [49] การแสดงวิสัยทัศน์ระยะยาวที่ชัดเจนในแผน 10 ปี (We the UAE 2031) และการเปิดตัวนโยบาย National Science, Technology & Innovation Policy 2024 [50] ที่ส่งผลให้ UAE เติบโตอย่างก้าวกระโดด
- Robust Laws & Policies** (อันดับ 28) มีจุดเด่น คือ การปรับปรุงกฎหมายการลงทุนและภาษีอย่างต่อเนื่อง รวมถึงมีระบบวีซ่าที่หลากหลาย เช่น Golden Visa (10 ปี สำหรับนักลงทุนและผู้เชี่ยวชาญ) เพื่อดึงดูดต่างชาติ [51] [52]
- Strong Institutions** (อันดับ 10) มีจุดเด่น คือ มีกระบวนการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติรวดเร็ว เช่น e-Government services และระบบราชการมีมาตรฐานสูง [53]
- Financial Stewardship** (อันดับ 3) มีจุดเด่น คือ รายได้จากพลังงานและการลงทุนเกินดุลต่อเนื่อง มีกฎหมายที่ใช้จ่ายงบประมาณระยะยาวในกรอบ Centennial 2071 และมีการควบคุมงบประมาณอย่างมีวินัย [54]
- Attractive Marketplace** (อันดับ 8) มีจุดเด่น คือ มีกฎหมายธุรกิจชัดเจนและมั่นคงและให้การสนับสนุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรม รวมถึงดึงดูดใจให้นักลงทุนชาวต่างชาติ เช่น สิทธิประโยชน์ทางภาษี [55]
- Global Influence & Reputation** (อันดับ 35) มีจุดเด่น คือ มีบทบาทใน UN และองค์กรระหว่างประเทศ [56] เช่น สมาชิกคณะมนตรีความมั่นคงแห่ง UN ผู้สนับสนุนหลัก UN Women เป็นต้น ขยายข้อตกลงการค้าเสรีและเชื่อมโยงห่วงโซ่อุปทานใหม่เมื่อปี 2021 ได้แก่ เปิดตัว Comprehensive Economic Partnership Agreement (CEPA) programme โดยปัจจุบันมีการลงนามในข้อตกลงการค้าระหว่างประเทศไปแล้วถึง 26 ข้อตกลง [57] และส่งเสริมภาพลักษณ์ผ่านสื่อดิจิทัลและสื่อสากล [58]
- Helping People Rise** (อันดับ 17) มีจุดเด่น คือ ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้หลายช่องทาง เช่น website, mobile app, call center หรือศูนย์บริการ อีกทั้งมีเครื่องมือรับฟังความคิดเห็นสำหรับประชาชน [53] ทำให้ประชาชนได้รับการบริการที่ครอบคลุมและมีความพึงพอใจต่อบริการภาครัฐสูง

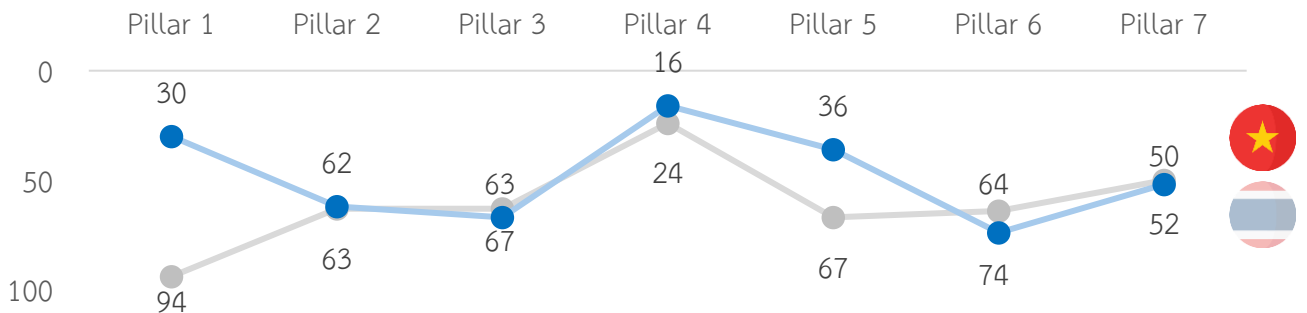


สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม

อันดับ CGGI



สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนามถือเป็นประเทศที่มีพัฒนาการที่ต่อเนื่องตลอดระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา โดยได้ขึ้นมา 12 อันดับจากปี 2021 ส่งผลให้เวียดนามก้าวขึ้นสู่ลำดับที่ 4 ของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน รองจากสิงคโปร์ มาเลเซีย และอินโดนีเซีย ทั้งนี้ อันดับของเวียดนามมีการชะลอตัวในปี 2025 โดยลดลง 2 ลำดับจากปี 2024 อย่างไรก็ตาม ลำดับของเวียดนามได้นำหน้าประเทศไทย จากเดิมที่เคยตามหลังในช่วงปี 2021-2023 สะท้อนถึงทิศทางการพัฒนาที่ต่อเนื่องและมีเสถียรภาพ



ภายในช่วงเวลาเพียงหนึ่งรุ่นประชากร เวียดนามได้เปลี่ยนผ่านจากหนึ่งในประเทศที่ยากจนที่สุดของโลก สูการเป็นเศรษฐกิจรายได้ปานกลาง อันเป็นผลจากการปฏิรูปเศรษฐกิจเชิงรุกและแรงขับเคลื่อนจากการเปลี่ยนแปลงของตลาดโลก ทั้งนี้ เวียดนามมีพัฒนาการที่เด่นชัดและครอบคลุม โดยมีผลการประเมินดีขึ้นในเสาหลักของ CGGI จำนวน 6 จาก 7 เสาหลัก ยกเว้นเพียงเสาหลักด้านอิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล (Global Influence & Reputation) และเมื่อวิเคราะห์รายเสาหลัก พบว่า

- 1) Leadership & Foresight:** (อันดับ 30) มีจุดเด่น คือ การกำหนดวิสัยทัศน์และวางแผนการพัฒนาย่างชัดเจน โดยตั้งเป้าหมายในการก้าวสู่การเป็นประเทศอุตสาหกรรมสมัยใหม่ที่มีรายได้ปานกลางระดับบนภายในปี 2030 และมุ่งสู่เป้าหมายสูงสุดในการเป็นประเทศที่มีรายได้สูงภายในปี 2045 [59] [60] ทั้งนี้ รัฐบาลเวียดนามได้ดำเนินการปฏิรูปเชิงโครงสร้างครั้งสำคัญ โดยมุ่งปรับปรุงระบบการบริหารราชการให้มีความคล่องตัว โปร่งใส และเอื้อต่อการขับเคลื่อนเศรษฐกิจให้สอดคล้องกับบริบทของศตวรรษที่ 21 [61]
- 2) Robust Laws & Policies:** (อันดับ 62) แม้ว่าเวียดนามจะเป็นประเทศสังคมนิยมภายใต้การนำของพรรคคอมมิวนิสต์เวียดนาม ซึ่งเป็นพรรคการเมืองเพียงพรรคเดียวของประเทศ แต่รัฐบาลเวียดนามได้เริ่มดำเนินการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมครั้งสำคัญ [62] โดยมีกฎหมายฉบับใหม่ว่าด้วยโครงสร้างศาลมีผลบังคับใช้ในวันที่ 1 กรกฎาคม 2025 ที่ผ่านมา ซึ่งถือเป็นการปรับโครงสร้างระบบศาลของประเทศครั้งใหญ่และจะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญต่อโครงสร้างองค์กรและอำนาจหน้าที่ของศาล การปรับโครงสร้างดังกล่าวมีเป้าหมายเพื่อลดความซ้ำซ้อนในกระบวนการยุติธรรมและกระจายอำนาจการพิจารณาคดีให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น [63] การปฏิรูปนี้เกิดขึ้นในช่วงที่เวียดนามกำลังเปลี่ยนผ่านจากระบบเศรษฐกิจตลาดเชิงสังคมนิยมไปสู่ระบบเศรษฐกิจที่ขับเคลื่อนด้วยกลไกตลาดมากขึ้น ซึ่งสะท้อนถึงวิสัยทัศน์เชิงยุทธศาสตร์ของรัฐบาลเวียดนามในการปรับปรุงกระบวนการทางกฎหมายและการบริหารยุติธรรมให้สอดคล้องกับความต้องการของการพัฒนาในยุคใหม่



สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม

- 3) **Strong Institutions** (อันดับ 63) นับตั้งแต่ทศวรรษที่ 1990 เป็นต้นมา สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนามได้ดำเนินโครงการปฏิรูประบบการบริหารภาครัฐอย่างครอบคลุม เพื่อยกระดับคุณภาพธรรมาภิบาลและบริหารจัดการ การเปลี่ยนผ่านสู่ระบบเศรษฐกิจตลาด ซึ่งเป็นกระบวนการที่ดำเนินมาอย่างต่อเนื่อง โดยปัจจุบันอยู่ในระยะที่สาม (พ.ศ. 2564–2573) [64] [65] [66] ทั้งนี้ ในเดือนกุมภาพันธ์ 2025 สภาแห่งชาติของเวียดนามได้ให้ความเห็นชอบ การปรับโครงสร้างรัฐบาลครั้งใหญ่ที่สุดในรอบหลายทศวรรษ ซึ่งรวมถึงการปรับลดขนาดของกระทรวงลงร้อยละ 20 และตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2025 เป็นต้นไป จำนวนกระทรวงและหน่วยงานระดับกระทรวงจากเดิม 22 แห่ง ได้ถูกปรับลดเหลือ 14 กระทรวง และ 3 หน่วยงานระดับกระทรวง พร้อมทั้งมีการควบรวมและปรับโครงสร้าง หน่วยงานในสังกัดรัฐบาลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ [67] [68] [69] ภายใต้แนวทางดังกล่าว รัฐบาลเวียดนามได้ให้ความสำคัญไม่เพียงแต่การลดจำนวนบุคลากรภาครัฐเท่านั้น หากยังมุ่งยกระดับคุณภาพของ กำลังคนภาครัฐ โดยพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามหลักสมรรถนะ (Competency-based System) ที่สอดคล้องกับลักษณะงานและตำแหน่งหน้าที่ [70] นอกจากนี้ ภายใต้ยุทธศาสตร์การเปลี่ยนผ่านสู่ รัฐบาลดิจิทัล เวียดนามยังได้ส่งเสริมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในภาครัฐ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน และยกระดับคุณภาพการให้บริการแก่ประชาชน โดยหนึ่งในความสำเร็จสำคัญคือ “พอร์ทัลบริการสาธารณะ แห่งชาติ (National Public Service Portal)” ซึ่งให้บริการสาธารณะออนไลน์มากกว่า 4,000 รายการ [71] [72]
- 4) **Financial Stewardship** (อันดับ 16): การบริหารการเงินและการคลังที่ตึ้นนับเป็นจุดแข็งที่สุดของเวียดนาม โดยหนี้สาธารณะของประเทศอยู่ที่ร้อยละ 34.7 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ณ สิ้นปี 2024 ซึ่งต่ำกว่ากรอบเพดานร้อยละ 60 ที่สภาแห่งชาติกำหนดไว้ ขณะที่รายจ่ายภาครัฐอยู่ที่ประมาณ 70.9 พันล้าน ดอลลาร์สหรัฐ หรือคิดเป็นร้อยละ 86.4 ของวงเงินงบประมาณที่ประมาณการไว้ ทั้งนี้ ประมาณ 7.6 พันล้าน ดอลลาร์สหรัฐถูกจัดสรรเพื่อใช้ในมาตรการยกเว้น ลดหย่อน และเลื่อนการชำระภาษีและค่าธรรมเนียม โดยครึ่งหนึ่งของจำนวนดังกล่าวเป็นการลดภาษีโดยตรง สะท้อนถึงการบริหารงบประมาณของรัฐบาล ที่มีความรอบคอบและดำเนินการแบบเชิงรุก โดยเน้นการควบคุมรายจ่ายประจำและการลดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น หน่วยงานภาครัฐและรัฐบาลท้องถิ่นสามารถประหยัดงบประมาณได้กว่า 2.5 พันล้านดอลลาร์สหรัฐในปี 2023 ทั้งนี้ รัฐบาลเวียดนามได้ตั้งเป้าหมายการเติบโตทางเศรษฐกิจมากกว่าร้อยละ 8 ภายในปีนี้ เพื่อปูพื้นฐาน สู่การเติบโตในระดับเลขสองหลักในระยะต่อไป โดยคาดว่าหนี้สาธารณะในปี 2025 จะอยู่ที่ร้อยละ 36–37 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ [73] ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศไทย ซึ่งมีอัตราหนี้สาธารณะอยู่ที่ร้อยละ 64.82 ของ GDP [74] จะเห็นได้ว่าระดับหนี้ของเวียดนามยังอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่าอย่างชัดเจน



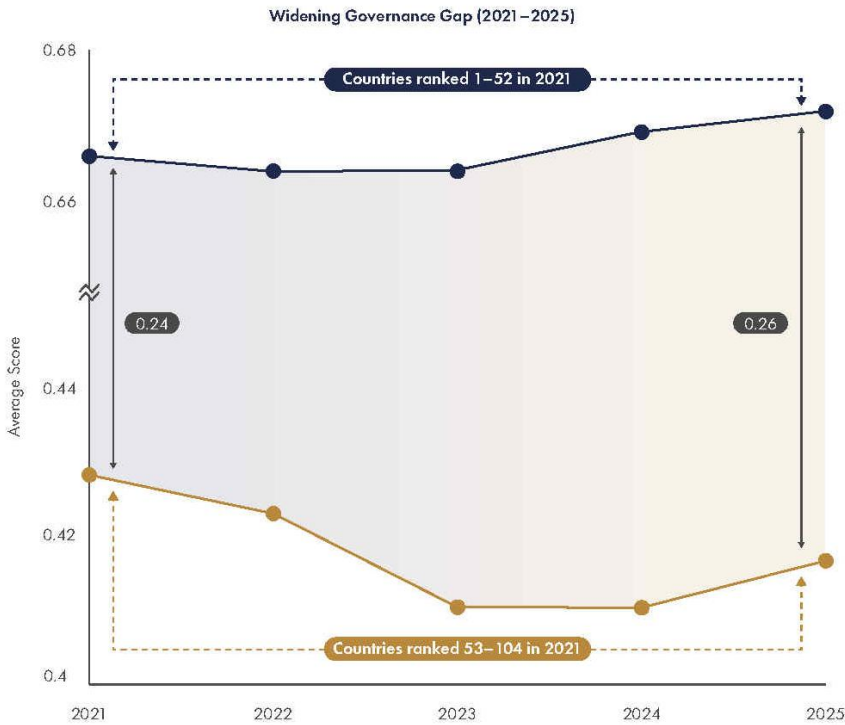
สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม

- 5) **Attractive Marketplace** (อันดับ 36) เวียดนามได้ปรับโครงสร้างเศรษฐกิจไปสู่ภาคอุตสาหกรรมที่มีมูลค่าเพิ่มสูง พร้อมทั้งเดินทางส่งเสริมสภาพแวดล้อมทางธุรกิจให้มีความเอื้อต่อการแข่งขันมากยิ่งขึ้น โดยตั้งเป้าหมายให้ภาคเอกชนสามารถเติบโตเป็นบริษัทข้ามชาติขนาดใหญ่ที่มีศักยภาพในการแข่งขันในระดับสากลภายในปี 2030 [75] [76] [77] รัฐบาลเวียดนามให้ความสำคัญกับการพัฒนาเศรษฐกิจภาคเอกชนควบคู่ไปกับการเร่งรัดโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ของประเทศ ทั้งด้านคมนาคม โลจิสติกส์ ถนนและทางรถไฟความเร็วสูง รวมถึงด้านพลังงาน โดยดำเนินการควบคู่ไปกับการขับเคลื่อนเศรษฐกิจสู่แนวทางการเติบโตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสและดึงดูดการลงทุน [77] รัฐบาลได้ดำเนินมาตรการเพิ่มความรับผิดชอบต่อสังคมและเสถียรภาพของตลาด พร้อมทั้งสนับสนุนให้บริษัทจดทะเบียนยกระดับมาตรฐานธรรมาภิบาลองค์กรให้สอดคล้องกับหลักสากล ควบคู่ไปกับการขยายความเชื่อมโยงทางเศรษฐกิจในห่วงโซ่อุปทานระดับโลก และการใช้ประโยชน์จากความตกลงการค้าเสรี (FTA) เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ [77] ในขณะเดียวกัน รัฐบาลเวียดนามยังให้ความสำคัญกับการพัฒนากรอบกฎหมาย ระบบกฎระเบียบ และกระบวนการดำเนินงานของภาครัฐ ให้มีความชัดเจน โปร่งใส และสอดคล้องกัน พร้อมทั้งจัดตั้งกลไกการหารือร่วมระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูล เสริมสร้างความเข้าใจร่วมกัน ส่งเสริมความร่วมมือทางเศรษฐกิจ และสร้างความเชื่อมั่นต่อสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจของเวียดนาม [77]
- 6) **Global Influence & Reputation** (อันดับ 74) แม้เวียดนามจะมีพัฒนาการที่โดดเด่นใน 6 จาก 7 เสาหลักของดัชนี แต่ในเสาหลักด้านอิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากลกลับมีอันดับที่ต่ำ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงข้อจำกัดในการสร้างอิทธิพล ความน่าเชื่อถือ และภาพลักษณ์ของประเทศในระดับโลก ซึ่งมักใช้เวลาานกว่าการดำเนินการปฏิรูปภายในประเทศ แม้เวียดนามจะมีพัฒนาการภายในประเทศอย่างก้าวกระโดด แต่การแปลงผลลัพธ์ดังกล่าวให้กลายเป็นอิทธิพลที่เห็นได้ชัดในระดับนานาชาติยังอยู่ในช่วงของการพัฒนา
- 7) **Helping People Rise** (อันดับ 52) เวียดนามถูกจัดอันดับในเสาหลักนี้อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างดี ซึ่งใกล้เคียงกับประเทศไทย (อันดับที่ 50) โดยมีแนวโน้มคงที่หรือพัฒนาเล็กน้อยจากปีก่อนหน้า จุดแข็งสำคัญของเวียดนามอยู่ที่ ความเท่าเทียมทางเพศ (Gender Gap) และ ความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะ (Satisfaction with Public Services) ซึ่งมีการจัดอันดับอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ยของภูมิภาค สะท้อนถึงความสำเร็จของรัฐบาลในการให้บริการสาธารณะที่เข้าถึงได้ โปร่งใส และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน รวมถึงการส่งเสริมบทบาทของผู้หญิงในสังคมและตลาดแรงงาน นอกจากนี้ เวียดนามยังมีผลการประเมินที่โดดเด่นในด้านการรักษาเสถียรภาพด้านราคา (Price Stability) โดยอยู่ในอันดับที่ 5 ของดัชนี ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของการกำกับดูแลนโยบายการเงินและความสามารถของรัฐบาลในการควบคุมอัตราเงินเฟ้อให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมและมั่นคงในภาพรวม [78] [79] เสาหลักที่ 7 ของเวียดนามสะท้อนถึงความก้าวหน้าในเชิงโครงสร้างทางสังคมที่เริ่มปรากฏอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น [80] อย่างไรก็ตาม เวียดนามยังคงต้องรักษาความต่อเนื่องของนโยบาย เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ยั่งยืน โดยเฉพาะในด้านการกระจายโอกาสทางเศรษฐกิจ การเข้าถึงบริการสาธารณสุขอย่างทั่วถึง การส่งเสริมความเสมอภาคในสังคม ตลอดจนการส่งเสริมความยั่งยืนของระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อมของประเทศ [81] [82] [83] [84]

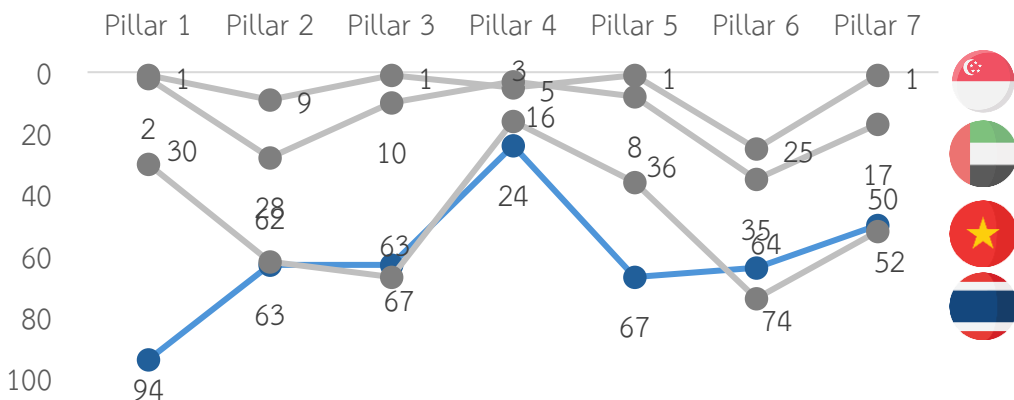


จุดแข็งและจุดที่ไทยต้องปรับปรุงเพิ่มเติม

จากรายงาน Chandler Good Government Index 2025 ได้แสดงคะแนนเฉลี่ยของประเทศออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ ประเทศที่อยู่ในอันดับที่ 1 – 52 ในปี 2021 มีคะแนนรวมเฉลี่ยสูงกว่า 0.66 และประเทศที่อยู่ในอันดับ 53 – 104 ในปี 2021 มีคะแนนรวมเฉลี่ยในช่วง 0.41 – 0.43 โดยจากกราฟแสดงให้เห็นถึงคะแนนเฉลี่ยที่เปลี่ยนแปลงในช่วง 5 ปี (2021 – 2025) จะเห็นได้ว่ากลุ่มประเทศที่อยู่ในอันดับที่ 1 – 52 มีคะแนนรวมเฉลี่ยสูงกว่า 0.66 อย่างต่อเนื่องในทุกปี ในขณะที่กลุ่มประเทศที่อยู่ในอันดับที่ 53 – 104 มีคะแนนรวมเฉลี่ยลดลงจาก 0.43 ดังนั้น ในบทวิเคราะห์นี้จะใช้ค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มอ้างอิงในการวิเคราะห์แบ่งแยกระหว่างจุดแข็งและด้านที่มีการพัฒนา คือ ตั้งแต่ 0.66 คะแนนขึ้นไป และจุดที่ต้องปรับปรุงเพิ่มเติม คือ ต่ำกว่า 0.42 คะแนนลงมา



จากการศึกษาเปรียบเทียบกับประเทศที่เป็น Best Practice จำนวน 3 ประเทศ เมื่อพิจารณาจากอันดับในแต่ละ Pillar (ดังรูป) พบว่าไทยมีจุดแข็งและจุดที่สามารถปรับปรุงเพิ่มเติมได้ โดยสามารถวิเคราะห์ได้ ดังนี้





จุดแข็งและด้านที่มีการพัฒนา

เมื่อพิจารณาจากผลการจัดอันดับของไทยใน 7 เสาหลัก พบว่า

- 1. Pillar 4: Financial Stewardship (0.67 คะแนน)** มีอันดับที่โดดเด่นที่สุด เป็นผลมาจากตัวชี้วัด Spending Efficiency (ประสิทธิภาพการใช้จ่าย) แสดงให้เห็นว่ารัฐบาลสามารถใช้งบประมาณได้มีประสิทธิภาพและมีวินัยทางการคลังที่ดี ประกอบกับรัฐบาลได้มีการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานเพื่อลดปัญหาความซ้ำซ้อนที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการใช้จ่าย [85]
- 2. Pillar 7: Helping People Rise (0.68 คะแนน)** มีอันดับที่โดดเด่นรองลงมา เป็นผลมาจากตัวชี้วัด Satisfaction with Public Services แสดงถึงความสำเร็จในการส่งมอบบริการสาธารณะที่ประชาชนพึงพอใจ เช่น ระบบขนส่งสาธารณะ ถนน ตัวชี้วัด Gender Gap แสดงให้เห็นว่าไทยมีความเท่าเทียมทางเพศในระดับดี โดยเฉพาะในตลาดแรงงานที่ผู้หญิงมีโอกาสในการทำงานระดับมืออาชีพสูง ตัวชี้วัด Employment และตัวชี้วัด Price Stability แสดงถึงตลาดแรงงานที่มีเสถียรภาพและการควบคุมเงินเฟ้อที่มีประสิทธิภาพ

จุดที่ต้องปรับปรุงเพิ่มเติม

เมื่อพิจารณาจากผลการจัดอันดับของไทยใน 7 เสาหลัก โดยที่ 5 จาก 7 Pillars มีอันดับที่อยู่ต่ำกว่าอันดับที่ 52 ลงไปพบว่า

- 1. Pillar 1: Leadership & Foresight (0.32 คะแนน)** มีอันดับต่ำที่สุด ซึ่งเกิดจากทุกตัวชี้วัดใน Pillar นี้ มีอันดับที่ลดลง อาจเนื่องจากสถานการณ์ทางการเมืองที่เปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับการวิจัยและพัฒนาที่ยังอยู่ในระดับต่ำ นอกจากนี้ ยังเป็นผลจากดัชนี CPI ที่มีอันดับลดลงอย่างมีนัยสำคัญด้วยเช่นกัน
- 2. Pillar 5: Attractive Marketplace (0.49 คะแนน)** มีอันดับลดลงรองจาก Pillar 1 เป็นผลจาก 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) Stable Business Regulations 2) Attracting Investments และ 3) Property Rights ซึ่งไทยควรปรับปรุงความต่อเนื่องของนโยบายและลดอุปสรรคในการลงทุน และควรเสริมสร้างความมั่นใจในการคุ้มครองทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา
- 3. Pillar 6: Global Influence & Reputation (0.41 คะแนน)** มีอันดับลดลงถัดมาจาก Pillar 5 เป็นผลจากตัวชี้วัด Passport Strength ซึ่งไทยควรเพิ่มการเจรจาทางการทูต เพื่อเพิ่มจำนวนประเทศที่ไทยสามารถเดินทางได้โดยไม่ต้องขอวีซ่า และควรเพิ่มบทบาทและอิทธิพลในเวทีโลก เพื่อให้อันดับของตัวชี้วัด International Diplomacy อยู่ในอันดับที่ดีขึ้น
- 4. Pillar 2: Robust Laws & Policies (0.43 คะแนน) และ Pillar 3: Strong Institutions (0.47 คะแนน)** ซึ่งทั้ง 2 Pillars อยู่ในอันดับที่เท่ากัน โดยมีอันดับลดลงรองจาก Pillar 6 เมื่อพิจารณาจาก Pillar 2 พบว่า อันดับที่ลดลงเป็นผลมาจากตัวชี้วัด Quality of Judiciary ซึ่งไทยต้องแสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระและประสิทธิภาพของระบบกฎหมาย และตัวชี้วัด Transparency ซึ่งไทยควรเพิ่มการเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใสในการบริหารราชการแผ่นดิน ในขณะที่ Pillar 3 แม้ว่าจะมีอันดับดีขึ้นจากปี 2024 แต่อันดับยังอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเทียบกับประเทศอื่น พบว่า มีตัวชี้วัดที่เป็นจุดที่ต้องปรับปรุงอย่างยิ่ง คือ Coordination แสดงถึงปัญหาการทำงานแบบแยกส่วน (silo) และการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่ยังไม่มีประสิทธิภาพ และรองลงมา คือ ตัวชี้วัด Implementation ที่ไทยต้องเพิ่มประสิทธิภาพในการแปลงนโยบายสู่การปฏิบัติให้เห็นผลเป็นรูปธรรม

- [1] <https://www.ilaw.or.th/articles/5598>
- [2] <https://www.scbeic.com/th/detail/file/product/9676/h2w032jy2d/Outlook-4Q2024-Onscreen.pdf>
- [3] <https://www.asiamaior.org/the-journal/19-asia-maior-vol-xxxv-2024/thailand-2023-2024-a-general-election-and-its-contested-aftermath.html>
- [4] https://www.boldgroup.co.th/wp-content/uploads/2025/07/thailand_innovation_readiness_2025.pdf/
- [5] <https://www.hrw.org/world-report/2025/country-chapters/thailand>
- [6] <https://thaipublica.org/2025/05/key-findings-from-2025-cggi/>
- [7] https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/04/regulatory-reform-in-thailand_489e6ae9/7892759c-en.pdf
- [8] <https://govinsider.asia/intl-en/event/securing-thailands-future-cyber-resilience-and-legacy-system-transformation>
- [9] <https://www.nationthailand.com/business/economy/40056001>
- [10] https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/07/governing-cross-cutting-challenges-from-the-centre-in-thailand_6af780c1/cdd76f47-en.pdf
- [11] <https://www.nationthailand.com/business/tech/40054309>
- [12] <https://www.krungsri.com/en/research/industry/industry-outlook/services/data-center/io/io-data-center-2025-2027>
- [13] <https://pathumthani.prd.go.th/th/content/category/detail/id/38/iid/431741>
- [14] <https://www.nationthailand.com/business/economy/40056001>
- [15] <https://www.prnewswire.com/apac/news-releases/cggi-2025-financial-stewardship-and-global-influence--reputation-are-key-challenges-for-governments-globally-302455372.html>
- [16] https://www.bot.or.th/content/dam/bot/documents/en/research-and-publications/reports/financial-stability-report/FS_Review_2024e.pdf
- [17] <https://chandlergovernmentindex.com/wp-content/uploads/2025/05/2025-Chandler-Good-Government-Index-Press-Release.pdf>
- [18] <https://thestandard.co/set-foreign-investor-concern/>
- [19] <https://www.prachachat.net/prachachat-top-story/news-1832251>
- [20] <https://policywatch.thaipbs.or.th/article/government-118>
- [21] <https://www.thairath.co.th/news/governmentpolicy/2888226>
- [22] <https://thestandard.co/boi-foreign-tech-investment/>
- [23] <https://today.line.me/th/v3/article/0MKLBp>

- [24] <https://policywatch.thaipbs.or.th/article/government-43>
- [25] <https://www.the101.world/free-youth-18-july-2021/>
- [26] <https://www.ilaw.or.th/articles/9966>
- [27] <https://www.setinvestnow.com/th/knowledge/article/77-tsi-analyze-economic-situation-in-2022-after-covid-19>
- [28] <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099070225195514760/pdf/P508079-e29b9cf0-1f7d-4c15-a4bb-ad254a96bbe7.pdf>
- [29] <https://thestandard.co/thailand-lags-asean-gdp-2025/>
- [30] <https://www.krungsriasset.com/TH/Plan-your-investment/Learn-about-Investment/%E0%B9%80%E0%B8%A8%E0%B8%A3%E0%B8%A9%E0%B8%90%E0%B8%81%E0%B8%88%E0%B9%84%E0%B8%97%E0%B8%A2%E0%B8%9F%E0%B8%99%E0%B8%95%E0%B8%A7%E0%B8%94%E0%B8%82%E0%B8%99/>
- [31] <https://policywatch.thaipbs.or.th/article/finance>
- [32] <https://www.the101.world/thai-foreign-policy-outlook-under-new-government/>
- [33] <https://www.thaipbs.or.th/news/content/310505>
- [34] <https://www.prd.go.th/th/content/category/detail/id/39/iid/254321>
- [35] <https://www.ptp.or.th/archives/33981>
- [36] <https://ipsr.mahidol.ac.th/ipsrbeta/FileUpload/PDF/Report-File-659.pdf>
- [37] <https://www.tpsa.go.th/news/2309-0000000065>
- [38] <https://policywatch.thaipbs.or.th/article/economy-13>
- [39] <https://www.seaanticorruption.org/2025/04/16/singapore-clean-governance/>
- [40] <https://www.tech.gov.sg/technews/how-singapore-has-become-a-leading-tech-hub-in-asia/>
- [41] https://www.sid.org.sg/SID-eGuide/SID-eGuide/eGuide-to-CG-Code/Singapore_Regulatory_Framework.aspx
- [42] <https://knowledgehub.clc.gov.sg/liveability-in-action/box-story--building-resilience-a-whole-of-government-approach-to-crisis-response/>
- [43] <https://www.tech.gov.sg/about-us/our-achievements/our-digital-government-rankings/>
- [44] https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/01/budgeting-in-singapore-in-2025_c28f6afb/79ec8b00-en.pdf
- [45] <https://www.mof.gov.sg/docs/librariesprovider3/budget2025/download/pdf/revenue-and-expenditure-estimates-for-fy2025-2026.pdf>
- [46] <https://metrocorp.com.sg/singapore-tops-ranking-in-governance-continues-to-be-business-and-family-friendly/>

- [47] <https://bringbackdata.com/cracking-the-code-how-singapore-became-one-of-the-safest-countries/>
- [48] <https://persianhorizon.com/news/uaes-strategic-shift-new-policies-to-enhance-foreign-investment-in-tech/>
- [49] <https://u.ae/en/about-the-uae/strategies-initiatives-and-awards/strategies-plans-and-visions/innovation-and-future-shaping/uae-centennial-2071>
- [50] <https://chandlergovernmentindex.com/country-stories/country-spotlight-united-arab-emirates/>
- [51] <https://u.ae/en/information-and-services/finance-and-investment/foreign-direct-investment>
- [52] <https://www.globalcitizensolutions.com/the-uaes-4-new-visa-categories-and-visa-amendments/>
- [53] <https://chandlergovernmentindex.com/country-stories/excellence-in-government-services-the-emirati-way/>
- [54] <https://mof.gov.ae/wp-content/uploads/2025/02/Federal-General-Budget-Annual-Report-2025.pdf>
- [55] <https://persianhorizon.com/news/uaes-strategic-shift-new-policies-to-enhance-foreign-investment-in-tech/>
- [56] <https://www.wam.ae/en/article/3uo2oc-uae-pivotal-and-influential-contributor-historic>
- [57] <https://www.arabnews.com/node/2595451/business-economy>
- [58] https://ejsc.journals.ekb.eg/article_435976_a25ecd4242e49c9013f00d70545f9aa3.pdf
- [59] <https://vietnamlawmagazine.vn/vietnam-to-become-upper-middle-income-country-by-2030-49182.html>
- [60] <https://www.worldbank.org/en/country/vietnam/overview>
- [61] <https://eastasiaforum.org/2025/09/03/vietnam-redraws-its-administrative-map/>
- [62] <https://globallitigationnews.bakermckenzie.com/2025/06/24/vietnam-major-reforms-to-vietnams-court-system-and-jurisdiction-effective-1-july-2025/>
- [63] <https://constitutionnet.org/news/voices/vietnams-2025-constitutional-reform-reconstructing-local-governments>
- [64] <https://www.worldbank.org/en/country/vietnam/overview>
- [65] <https://www.undp.org/vietnam/blog/vietnams-doi-moi-inspiring-story-renewal-and-partnership>
- [66] <https://vietnamlawmagazine.vn/the-vietnamese-government-in-the-doi-moi-period-4449.html>
- [67] <https://www.bangkokpost.com/business/general/2963356/vietnam-endorses-sweeping-reforms-to-spur-economic-growth>
- [68] <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/vietnam-parliament-approve-plan-leaner-government-2025-02-18/>
- [69] <https://vietnamnews.vn/politics-laws/1692425/national-assembly-approves-new-governmental-structure.html>
- [70] <https://vietnamnet.vn/en/vietnam-streamlines-nearly-90-000-public-employees-in-bold-reform-move-2433449.html>
- [71] <https://vietnamnews.vn/politics-laws/1347043/administrative-procedures-continue-to-be-simplified.html>
- [72] <https://vietnamlawmagazine.vn/national-public-service-portal-to-be-turned-into-single-all-in-one-online-platform-74367.html>
- [73] <https://hanoitimes.vn/vietnam-s-public-debt-remains-well-below-60p-of-gdp.685206.html>

- [74] <https://www.pdmo.go.th/th/public-debt/debt-outstanding>
- [75] <https://vietnamlawmagazine.vn/vietnam-aims-to-attract-half-of-global-500-corporations-by-2030-48675.html>
- [76] <https://aslgate.com/vietnam-will-have-2000-industrial-enterprises-to-ensure-the-supply-of-multinational-corporations/>
- [77] <https://chandlergovernmentindex.com/country-stories/country-spotlight-vietnam/>
- [78] <https://vietnamnet.vn/en/vietnam-s-decade-of-macro-stability-fuels-strong-economic-growth-2453352.html>
- [79] <https://en.vietnamplus.vn/vietnam-maintains-strong-trade-growth-and-price-stability-post324143.vnp>
- [80] <https://www.vietnam-briefing.com/news/understanding-vietnams-middle-class-size-spending-patterns-and-opportunities-for-businesses.html/>
- [81] <https://vietnamnews.vn/politics-laws/1726995/social-welfare-policies-to-become-broader-more-practical-in-next-development-phase-minister.html>
- [82] <https://documents1.worldbank.org/curated/en/457311600401962011/pdf/A-Vision-for-the-2030-Social-Protection-System-in-Vietnam.pdf>
- [83] <https://www.social-protection.org/gimi/ShowCountryProfile.action?iso=VN>
- [84] <https://www.globalcompliancenews.com/2021/06/21/vietnam-major-changes-in-the-new-environmental-protection-law-07062021/>
- [85] <https://www.nationthailand.com/business/economy/40054350>

ภาคผนวก

CGGI เป็นเครื่องมือสำหรับการวัดขีดความสามารถและประสิทธิผลของรัฐบาลในระดับประเทศ ที่ออกแบบมาเพื่อช่วยให้ผู้นำและเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ในการพัฒนาขีดความสามารถขององค์กร โดยมี Chandler Institute of Governance (CIG) เป็นผู้จัดทำ มีสำนักงานตั้งอยู่ที่ประเทศสิงคโปร์ โดยได้รับการสนับสนุนทางการเงินจาก Chandler Foundation ซึ่ง CIG เป็นสถาบันที่มีทีมผู้ปฏิบัติงานจากภาครัฐ ผู้เชี่ยวชาญ และคณะกรรมการที่ปรึกษา (Advisory Panel) ร่วมดำเนินการ

CGGI เปิดตัวครั้งแรกในปี 2021 และมีการจัดทำรายงานเป็นประจำทุกปี รายงานปี 2025 เป็นฉบับครบรอบ 5 ปี ของดัชนี ซึ่งข้อมูลที่ใช้ในการจัดอันดับมีการตัดยอด ณ วันที่ 1 ธันวาคม 2024 โดยใช้ 35 ตัวชี้วัดภายใต้ 7 เสาหลัก (Pillars) ในการประเมินรัฐบาลทั้งหมด 120 ประเทศ ซึ่งใช้วิธีการรวบรวมผลทางสถิติจากองค์กรระหว่างประเทศที่หลากหลาย และมีการให้น้ำหนักเท่ากันในแต่ละตัวชี้วัดมาประมวลผลในการจัดอันดับ มีรายละเอียดการวัด ดังนี้

เสาหลัก (Pillar)	สิ่งที่วัด	ตัวชี้วัด	แหล่งที่มา
1. Leadership & Foresight (ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล)	วัดความสามารถในการสร้างวัฒนธรรมแห่งความซื่อสัตย์ (culture of integrity) ความสามารถในการคาดการณ์ความท้าทายและการกำหนดวิสัยทัศน์ระยะยาว	5 ตัวชี้วัด 1) Ethical Leadership (ความเป็นผู้นำที่มีจริยธรรม) 2) Long-Term Vision (วิสัยทัศน์ระยะยาว) 3) Adaptability (ความสามารถในการปรับตัว) 4) Strategic Prioritisation (การจัดลำดับความสำคัญเชิงกลยุทธ์) 5) Innovation (นวัตกรรม)	<ul style="list-style-type: none"> CPI GCI Bertelsmann Stiftung Transformation Index
2. Robust Laws & Policies (กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง)	วัดความยุติธรรมของกฎหมาย ความเป็นอิสระของศาล และความโปร่งใส	4 ตัวชี้วัด 1) Rule of Law (หลักนิติธรรม) 2) Quality of Judiciary (คุณภาพของกระบวนการยุติธรรม) 3) Transparency (ความโปร่งใส) 4) Regulatory Governance (ธรรมาภิบาลด้านกฎระเบียบ)	<ul style="list-style-type: none"> Worldwide Governance Indicators (World Bank) Executive Opinion Survey (WEF) TRACE Bribery Risk Matrix
3. Strong Institutions (สถาบันที่เข้มแข็ง)	วัดความสามารถของกระทรวงและหน่วยงานต่าง ๆ ในการประสานงาน การใช้ข้อมูล และการนำไปปฏิบัติ	4 ตัวชี้วัด 1) Coordination (การประสานงาน) 2) Data Capability (ความสามารถด้านข้อมูล) 3) Implementation (การนำไปปฏิบัติ) 4) Quality of Bureaucracy (คุณภาพของระบบราชการ)	<ul style="list-style-type: none"> Bertelsmann Stiftung Transformation Index SPI (World Bank) EGDI (UN) Quality of Bureaucracy/Institutional Effectiveness, Political Risk Services International Country Risk Guide (World Bank)

เสาหลัก (Pillar)	สิ่งที่วัด	ตัวชี้วัด	แหล่งที่มา
4. Financial Stewardship (การบริหารการเงินและการคลังที่ดี)	วัดการจัดการหนี้สาธารณะ ความสามารถในการมีงบประมาณเกินดุล และประสิทธิภาพของการใช้จ่ายภาครัฐ	4 ตัวชี้วัด 1) Government Debt (หนี้สาธารณะ) 2) Country Budget Surplus (งบประมาณส่วนเกินของประเทศ) 3) Spending Efficiency (ประสิทธิภาพการใช้จ่าย) 4) Country Risk Premium (ส่วนชดเชยความเสี่ยงของประเทศ)	<ul style="list-style-type: none"> World Economic Outlook (IMF) World Development Indicators UN Development Programme WHO Global Health Observatory NYU Stern—Country Default Spreads and Risk Premiums
5. Attractive Marketplace (ตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน)	วัดการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สิน ความสามารถในการดึงดูดการลงทุน และความมั่นคงของกฎระเบียบทางธุรกิจ	4 ตัวชี้วัด 1) Property Rights (สิทธิในทรัพย์สิน) 2) Attracting Investments (การดึงดูดการลงทุน) 3) Logistics Competence (ความสามารถด้านโลจิสติกส์) 4) Stable Business Regulations (กฎระเบียบทางธุรกิจที่มีเสถียรภาพ)	<ul style="list-style-type: none"> Executive Opinion Survey (WEF) IMF The Heritage Foundation Index of Economic Freedom—Investment Freedom LPI (WEF)
6. Global Influence & Reputation (อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล)	วัดเครือข่ายทางการทูต การค้าเสรี และความน่าเชื่อถือของแบรนด์ประเทศ	4 ตัวชี้วัด 1) International Trade (การค้าระหว่างประเทศ) 2) International Diplomacy (การทูตระหว่างประเทศ) 3) Nation Brand (แบรนด์ของประเทศ) 4) Passport Strength (ความแข็งแกร่งของหนังสือเดินทาง)	<ul style="list-style-type: none"> Regional Trade Agreements (WTO) The Heritage Foundation Index of Economic Freedom Lowy Institute Global Diplomacy Index Brand Finance’s Global Soft Power Index WEF Travel & Tourism Competitiveness Report The International Congress and Convention Association (ICCA) The Henley Passport Index

เสาหลัก (Pillar)	สิ่งที่วัด	ตัวชี้วัด	แหล่งที่มา
7. Helping People Rise (การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน)	วัดผลลัพธ์ที่สำคัญต่อพลเมือง เช่น สุขภาพ การศึกษา ความปลอดภัยส่วนบุคคล และความเสมอภาคทางรายได้ (เป็นเสาหลักที่วัดผลลัพธ์)	10 ตัวชี้วัด 1) Education (การศึกษา) 2) Health (สุขภาพ) 3) Satisfaction with Public Services (ความพึงพอใจในบริการสาธารณะ) 4) Personal Safety (ความปลอดภัยส่วนบุคคล) 5) Environmental Performance (ประสิทธิภาพด้านสิ่งแวดล้อม) 6) Income Distribution (การกระจายรายได้) 7) Employment (การจ้างงาน) 8) Gender Gap (ช่องว่างทางเพศ) 9) Non-Discrimination (การไม่เลือกปฏิบัติ) 10) Price Stability (เสถียรภาพด้านราคา)	<ul style="list-style-type: none"> • UN Development Programme • UNESCO Institute for Statistics • International Labour Organization • Satisfaction with Public Services (Gallup World Poll) • Global Peace Index (Economist Intelligence Unit) • Gallup Law and Order Report 2023 • UN Office on Drugs and Crime (UNODC) • Environmental Performance Index – EPI (Yale) • Standardized World Income Inequality Database • ILOSTAT Database • Global Gender Gap Index—Economic Participation and Opportunity and Educational Attainment (WEF) • World Justice Project—Rule of Law Index • Fraser Institute’s—Standard Deviation of Inflation • International Monetary Fund—Inflation Rate

CGGI ใช้วิธีการที่เรียกว่า "distance-to-frontier" ในการปรับข้อมูลแต่ละตัวชี้วัดให้อยู่ในช่วง 0–1 คะแนน และคะแนนสูงสุดและต่ำสุดถูกกำหนดจากข้อมูลที่บันทึกระหว่างปี 2021 ถึง 2024 โดยกำหนดให้ 35 ตัวชี้วัดมีน้ำหนักเท่ากัน (simple average) เพื่อรวมเป็นคะแนนสุดท้ายของดัชนี ทั้งนี้ ข้อมูลที่ขาดหายจะถูกคำนวณโดยใช้วิธีการทางสถิติและการถดถอยเชิงเส้น (linear regression)



CGGI มีรูปแบบการใช้ข้อมูล Data Lag ประมาณ 1 ปี กล่าวคือ CGGI ที่เปิดตัวในปีนี้จะใช้ข้อมูลของปีก่อนหน้า ซึ่งกระบวนการจัดทำ CGGI ในแต่ละปี ใช้เวลาประมาณ 16 - 17 เดือน แบ่งเป็น 8 ขั้นตอนหลัก ดังนี้





การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของไทยในแต่ละ Pillar



Pillar 1: Leadership & Foresight (ภาวะผู้นำและการมองการณ์ไกล)

การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 1

ที่	ตัวชี้วัด	อันดับ 2024	อันดับ 2025	Change	คะแนน 2024	คะแนน 2025*	Change
1	Ethical Leadership	71	80	-9	0.29		
2	Long-Term Vision	80	83	-3	0.34		
3	Adaptability	75	73	+2	0.46		
4	Strategic Prioritisation	91	92	-1	0.25		
5	Innovation	86	87	-1	0.25		

*หมายเหตุ: สถาบันธรรมาภิบาลแซนด์บอร์ดยังไม่ได้เผยแพร่คะแนนรายตัวชี้วัดย่อยสำหรับรายงาน CGGI ปี 2025



Pillar 2: Robust Laws & Policies (กฎหมายและนโยบายที่แข็งแกร่ง)

การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 2

ที่	ตัวชี้วัด	อันดับ 2024	อันดับ 2025	Change	คะแนน 2024	คะแนน 2025*	Change
1	Rule of Law	61	56	5	0.46		
2	Quality of Judiciary	68	74	-6	0.42		
3	Transparency	64	68	-4	0.52		
4	Regulatory Governance	53	58	-5	0.55		

*หมายเหตุ: สถาบันธรรมาภิบาลแซนด์บอร์ดยังไม่ได้เผยแพร่คะแนนรายตัวชี้วัดย่อยสำหรับรายงาน CGGI ปี 2025



Pillar 3: Strong Institutions (สถาบันที่เข้มแข็ง)

การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 3

ที่	ตัวชี้วัด	อันดับ 2024	อันดับ 2025	Change	คะแนน 2024	คะแนน 2025*	Change
1	Coordination	93	93	0	0.19		
2	Data Capability	49	52	-3	0.69		
3	Implementation	70	67	3	0.33		
4	Quality of Bureaucracy	57	47	10	0.47		

*หมายเหตุ: สถาบันธรรมาภิบาลแซนด์บอร์ดยังไม่ได้เผยแพร่คะแนนรายตัวชี้วัดย่อยสำหรับรายงาน CGGI ปี 2025



การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของไทยในแต่ละ Pillar



Pillar 4: Financial Stewardship (การบริหารการเงินและการคลังที่ดี)

การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 4

ที่	ตัวชี้วัด	อันดับ 2024	อันดับ 2025	Change	คะแนน 2024	คะแนน 2025*	Change
1	Government Debt	45	52	-7	0.75		
2	Country Budget Surplus	52	56	-4	0.31		
3	Spending Efficiency	15	15	0	0.88		
4	Country Risk Premium	38	41	-3	0.77		

*หมายเหตุ: สถาบันธรรมาภิบาลแซนด์เลอร์ยังไม่ได้เผยแพร่คะแนนรายตัวชี้วัดย่อยสำหรับรายงาน CGGI ปี 2025



Pillar 5: Attractive Marketplace (ตลาดที่น่าดึงดูดและน่าลงทุน)

การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 5

ที่	ตัวชี้วัด	อันดับ 2024	อันดับ 2025	Change	คะแนน 2024	คะแนน 2025*	Change
1	Property Rights	68	78	-10	0.43		
2	Attracting Investments	85	78	7	0.50		
3	Logistics Competence	32	32	0	0.64		
4	Stable Business Regulations	70	85	-15	0.45		

*หมายเหตุ: สถาบันธรรมาภิบาลแซนด์เลอร์ยังไม่ได้เผยแพร่คะแนนรายตัวชี้วัดย่อยสำหรับรายงาน CGGI ปี 2025



Pillar 6: Global Influence & Reputation (อิทธิพลและภาพลักษณ์ที่ดีในระดับสากล)

การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 6

ที่	ตัวชี้วัด	อันดับ 2024	อันดับ 2025	Change	คะแนน 2024	คะแนน 2025*	Change
1	International Trade	55	53	2	0.44		
2	International Diplomacy	61	59	2	0.30		
3	Nation Brand	51	47	4	0.60		
4	Passport Strength	74	75	-1	0.30		

*หมายเหตุ: สถาบันธรรมาภิบาลแซนด์เลอร์ยังไม่ได้เผยแพร่คะแนนรายตัวชี้วัดย่อยสำหรับรายงาน CGGI ปี 2025



การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของไทยในแต่ละ Pillar



Pillar 7: Helping People Rise (การยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน)

การเปรียบเทียบผลการประเมินปี 2025 เทียบกับปี 2024 ของตัวชี้วัดภายใต้ Pillar 7

ที่	ตัวชี้วัด	อันดับ 2024	อันดับ 2025	Change	คะแนน 2024	คะแนน 2025*	Change
1	Education	52	54	-2	0.75		
2	Health	37	73	-36	0.80		
3	Satisfaction with Public Service	16	13	3	0.78		
4	Personal Safety	73	71	2	0.47		
5	Environmental Performance	68	76	-8	0.42		
6	Income Distribution	62	66	-4	0.62		
7	Employment	35	38	-3	0.78		
8	Gender Gap	17	25	-8	0.88		
9	Non-Discrimination	84	81	3	0.27		
10	Price Stability	19	39	-20	0.96		

*หมายเหตุ: สถาบันธรรมาภิบาลแห่งชาติเลอรัยยังไม่ได้เผยแพร่คะแนนรายตัวชี้วัดย่อยสำหรับรายงาน CGGI ปี 2025

พัฒนาระบบราชการ เพื่อชีวิตที่ดีขึ้นของประชาชน
GOOD GOVERNANCE FOR BETTER LIFE

